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**Аннотація.**

Досліджено роль знань у еволюційному формуванні економіки знань на регіональному та національному рівнях та еволюції державного управління. Проаналізовано роль інтелектуальної ренти в стимулюванні регіонального розвитку та розвитку країн загалом.

Доведено, що канали, за якими знання сприяють розвитку регіонів є більш ефективними і дозволяють отримувати більш помітні результати там де:

добре розвинуті механізми для забезпечення передачі ідей від одного часового періоду часу до іншого (існує політична стабільність); розвинуті механізми для передачі з одного місця в інше (наявна регіональна рівномірність розвитку); відсутні ментальні кордони чи межі, які б гальмували вільне переміщення знань та ідей між різноманітними соціальними групами.

Ідентифіковано зміни у композиції основних генераторів валового внутрішнього продукту країн та валового регіонального продукту. Досліджено прояви глокалізації у нових конкурентних умовах економіки знань. Підкреслено, що сфера освіти і доступ підприємств до якісної інфраструктури є важливими чинниками стимулювання процесів формування економіки знань.

**Summary.**

The role of knowledge in the evolutionary formation of knowledge economy at the regional and national levels and the evolution of public administration has been researched. The role of intellectual rents in stimulating regional development and development of the countries as a whole has been analyzed.

It is proved that the channels by which knowledge contributes to the development of regions is more effective and allows to get more visible results where:

Well-developed mechanisms to ensure the transfer of ideas from one time period to another (there is political stability); Developed mechanisms for transferring from one place to another (existing regional uniformity of development); There are no mental boundaries or boundaries that would impede the free movement of knowledge and ideas between different social groups.

The changes in the composition of the main generators of the gross domestic product of the countries and the gross regional product were identified. The manifestations of globalization in the new competitive conditions of the knowledge economy are investigated. It was emphasized that the sphere of education and access of enterprises to quality infrastructure are important factors in stimulating the processes of formation of the knowledge economy.
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**Постановка проблеми.** Зміст та сутність розвитку регіонів суттєво змінилися за останні десятиріччя під впливом глобалізації та становлення нових економічних моделей розвитку, що характеризуються якісним підвищенням відкритості регіонів та підвищенням ролі знань у економічній діяльності на регіональному рівні.

Відкрита економіка посилює роль у регіональному та місцевому розвитку таких чинників, як інтелектуальний та людський капітали, інституційне середовище. Саме вони є визначальними у спроможності території досягти успіху в економічному та соціальному зростанні.

**Аналіз останніх досліджень.** Порівняно недавно розроблена низка кластерних моделей промислового та регіонального розвитку такими вченими, як М. Портер, М. Енрайт, С. Розенфельд, Д. Хамфрі та X. Шмітц. Іншою групою праць, що базуються на макроекономічних підходах політичної економії і враховують міжрегіональну мобільність факторів виробництва та ін. є праці: Д. Борте, X. Зіберта, Р. Барро, Д. Ромера, Р. Солоу. У різні роки проблематику регіонального і національного розвитку з позиції формування якісно новиї моделей розвитку досліджували: Й. Шумпетер., Дж. Кендрик. І. Денісон, Ф. Янсен, Ф. Уэбстер, В. Геєць, Л. Зайцева, Л.Федулова, В.Семиноженко, Л. Петкова, 3. Герасимчук, О. Єгоршин, І. Маркович, Н. Яблонська та ін. Але поряд з цим виникає потреба у виокремленні сукупності факторів впливу на трансформації моделей економічного розвитку регіонів і країн в умовах швидкого формування економіки знань.

**Постановка завдання.** Завданням статті є ідентифікація особливостей знаннь як детермінанти трансформації моделей економічного розвитку регіонів і країн в умовах формування економіки знань.

**Виклад основного матеріалу.** Серед численних способів впливу знань на економічний і соціальний розвиток виділяють три загальні форми [1, c. 1-5]:

* знання як двигун конкурентоспроможності та продуктивності;
* причина добробуту і покращення навколишнього середовища;
* активізатор забезпечення, розширення можливостей інститутів управління.

На цих способах варто зупинитись біль детально. Так, коли підприємство, галузь промисловості, регіон або країна набуває конкурентної переваги, знання стають основою рентою, яка замінює рентну плату, яка є похідною від описаних у класичній економічній теорії поняття природних ресурсів і робочої сили. Прикладами можуть служити текстильна промисловість, виробництво одягу а також програмного забезпечення (табл. 1). Знання є особливим ресурсом, тому що їх достатньо важко отримати, незалежно від того, яким саме шляхом – створення або купівлі. На відміну від інформації, знання включають в себе комбінації фактів, які взаємодіють між собою у нематеріальній формі. Оскільки їх важко отримати, вони являють собою бар'єр на шляху до зростання, і цей вхідний бар'єр, в свою чергу, допомагає генерувати ренту, отриману від знань. Виділяють кілька видів ренти знань [4]:

* технологічна (контроль дефіцитних процесів або унікальних можливостей продукту);
* людські ресурси (наявність унікальних або просунутих людських навичок, вмінь і ноу-хау);
* організаційна (контроль унікальних або передових методів менеджменту);
* маркетинг і дизайн (які стають все більш важливими останніми роками, маючи пряму кореляцією з споживчим ноу-хау).

Проте слід зазначити, що така рента є перехідним (неусталеним) явищем і вимагає постійного оновлення.

*Таблиця 1.*

**Інтелектуальна та ресурсна рента**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Тип ренти | Попередні сфери ренти | Нові та перспективні сфери ренти |
| *Природні ресурси* | Багаті поклади мідних руд | Багаті поклади платини |
| *Знання* |  |
| Технологія | Копіювальні верстатиДвигуни внутрішнього згорання | Дизайн у сфері програмних продуктівПаливні елементиБіотехнологічні додатки |
| Людські ресурси | Ремісники-інструментарі | Програмні інженери |
| Організаційні ресурси | Масове виробництво, організоване менеджерами, інспектори з якості | Менеджмент виробничо-постачальних ланцюгів just-in-time |
| Маркетинг і дизайн | Levi-Strauss | Apple |
| Відносини | Короткотермінова проста взаємодія «покупець-виробник» | Довготермінові взаємовідносини ланцюгів постачання із тісним зворотнім зв’язком |

Джерело: адаптовано за Р. Каплінським [4]

Як видно з прикладів, наведених в таблиці вище, у всіх секторах, від найбільш традиційних до тих, що знаходяться вершині технологій, можуть отримувати вигоди від найновіших досягнень в сфері знань. Знання впливає на конкурентоспроможність, економічне зростання і розвиток тих пір, поки вона знаходить конкретні сфери, де його можна застосувати, іншими словами, до тих пір, поки його можна практично упроваджувати у функціонуючі бізнес-процеси.

З появою класичної економічної теорії у 18-му столітті, економісти намагались визначити джерела та причини економічного зростання, починаючи з дослідженнь Адама Сміта про поділ праці й багатство народів, аналізу Джозефа Шумпетера про важливість інновацій в умовах капіталізму в середині 20-го століття. Після Другої світової війни у 1956 році підхід Роберта Солоу дозволив запропонували уніфікований підхід, згідно якого економічне зростання є ультимативно визначеним екстра-економічними, екзогенними факторами, такими як технологічний прогрес.

Добре відомо, що інвестиції в освіту призводять до широкого спектру неекономічних переваг та позитивних змін. Створення економічно відповідних знань, навичок і компетенцій дозволяє отримати переваги через радикальне підвищення у продуктивності виконання робіт працівниками у сфері охорони здоров'я, боротьби зі злочинністю, виховання дітей, участі у громадському житті соціуму та соціальної згуртованості. Існує явна кореляція між рівнем освіти та рівнем злочинності чи навіть незначного порушеннями громадського порядку. Це саме стосується і етнічних війн. Крім того, застосування знань має фундаментальне значення в сфері надання допомоги «проблемним суспільствам», країнам та регіонам, в яких відбуваються структурні перетворення, перебудови або ж більш масштабні відбудови після військових конфліктів, техногенних катастроф чи кризових явищ.

Знання також має вирішальне значення в процесі прийняття політичних рішень. Насправді, більшість стратегій розвитку засновані на виявленні і розповсюдженні передової політичної практики в усіх аспектах державного чи регіонального управління. Такі знання можуть бути придбані шляхом спільних заходів, ознайомчих поїздок, стажувань, експериментів, і так далі. Знання і застосування практичного досвіду управлінців, що працювали в різних місцях та сферах є основою прагматичних підходів до стратегії і політики розвитку. Це має бути доповнене глибоким знанням особливостей суспільства, в якому будуть реалізовані подібні (аналогічні) політичні чи управлінські заходи.

Загалом варто зазначити, що канали, за якими знання сприяють розвитку регіонів є більш ефективними, тобто вони дозволяють отримувати більш помітні результати в тих суспільствах, де наявний певний перелік умов:

1. добре розвинуті механізми для забезпечення передачі ідей від одного часового періоду часу до іншого (існує політична стабільність);
2. розвинуті механізми для передачі з одного місця в інше (наявна регіональна рівномірність розвитку);
3. відсутні ментальні кордони чи межі, які б гальмували вільне переміщення знань та ідей між різноманітними соціальними групами.

Щодо першого пункту варто відзначити, вільна передача знань може бути забезпечена при умові існування політичної стабільності. Це пов’язано з тим, що деякі заходи демонструють результати через певний час. Протягом цього часу їм потрібна інституційна чи політична підтримка, оскільки новий управлінець може змінити курс чи вектор соціально-економічного, політичного розвитку, не одержавши результату. Таким чином, затрачені ресурси та знання будуть даремно витраченими.

Стосовно другого пункту умов слід вказати, що для ефективної роботи знань потрібна рівність в плані економічного розвитку, свобод, світоглядів. Оскільки очевидно, що при наявності певних диспропорцій, прогалин у розвитку бодай одного регіону виникають проблеми з імплементацією знань або ж ефективністю їх роботи.

З приводу ментальних кордонів, згаданих у третьому пункті, можна з впевненістю стверджувати, що знання можуть вільно поширюватись і давати плоди тільки при умові наявності рівно однакового сприйняття цих знань (ідей) між різноманітними соціальними чи іншими групами.

Плачевним прикладом може слугувати політична ситуація в Україні, яка склалась після Революції гідності, коли існували певні викривлення у сприйнятті західного, європейського вектора розвитку у східних регіонах нашої держави. Зрозуміло, що населення було піддано сильному інформаційному впливу та пропаганді, але навіть не зважаючи на це, громадяни нашої держави, що мешкають на цих територіях певною мірою недолюблювали, не сприймали або, по крайній мірі, не розуміли європейського напрямку економічної, політичної та ментально-соціальної інтеграції України.

Виконання перелічених вище умов дозволяє досягти ефекту синергії у аспекті розвитку регіону чи країни, де планується упровадження інновацій, в такому разі вся сукупність буде ефективно працювати як один організм і знання будуть «засвоєні» найпродуктивнішим чином.

Як вже згадувалось, знання мають змогу докорінно змінювати економіку. Суспільства одне за іншим вступають в нову постіндустріальну епоху протягом декількох останніх десятиліть. Швидкий прогрес в області мікроелектроніки призводить до автоматизації максимальної кількість сфер людського життя.

Недавні досягнення у галузі телекомунікації прискорили глобалізаційні тренди. У той час як торгівля представляла 28 відсотків світового ВВП в 1970 році, у 2000 році її частка сягнула 47 відсотків. В той час як а частка виробництва із інтенсивним залучення науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт в торговельних потоках також постійно збільшується.

Великі транснаціональні корпорації є найбільш близькими до епіцентрів крос-кордонної торгівлі, іноземних інвестицій і передачі технологій і знань, яка невпинно залучає все більше і більше учасників. Це не потребує особливих пояснень, адже зрозуміло, що великим компаніям це критично важливо для забезпечення свого існування і вони мають у своєму розпорядженні достатню кількість ресурсів та потужностей для інноваційно-дослідницької діяльності. Саме таким компаніям зобов’язаний нечуване зростання частки світової торгівлі. За оцінками, ними забезпечується від 30 до 40 відсотків міжнародної торгівлі [1, c. 1-10]. Саме на транснаціональні компанії припадає основна частина інвестиційної діяльності, прикордонного і транскордонного, міжрегіонального співробітництва, саме вони є провідними генераторами і розповсюджувачами інновацій.

Також спостерігається зміна композиції основних генераторів валового внутрішнього продукту країн. Паралельно з підвищенням продуктивності і автоматизації виробничої діяльності, зросла відносна значимість сектора послуг. У розвинених країнах, дана сфера займає близько 70 відсотків з усієї зайнятої частини населення [1, c. 28].

Послуги, що вимагають більш високої кваліфікації (наприклад, фінансові, телекомунікаційні) ростуть більш динамічно. Цікавим є факт, що дана тенденція стосовно відповідальних і складних послуг також спостерігається і в країнах з низьким та середнім рівнем доходу. А її наслідки виходять далеко за межі сфери надання послуг. Послуги інтенсивно використовуються у виробництві всіх товарів; вони складають, за оцінками, від 10 до 20 відсотків (а в деяких випадках навіть більше) у структурі собівартості товарів, що виробляються в промисловості та сільському господарстві [1, c. 1-10].

Відповідно до цих змін, вища освіта стала значно більш поширеною порівняно з попередніми поколіннями. Поява та розвиток класу працівників розумової праці трансформує робочу силу, якій все частіше доводиться діяти не механічно, а креативно. Це проявляється у всіх секторах – як серед розробників програмного забезпечення, так і серед медичних працівників, що піклуються і спостерігають через комп’ютерну техніку за здоров’ям пацієнтів у лікарнях, фермерів, які керують автоматичними стайнями і так далі [5].

У зв’язку з тим, що електронні пристрої та робототехніка починає виконувати все більше і більше людських завдань, потреба в рутинних навиках ручної і не інтелектуальної праці знижується, в той час як попит на експертні знання і комунікативні навички усіх видів швидко зростає, що було продемонстровано Автором, Леві та Мурнаном, які у своїх дослідженнях розкрили ці закономірності на прикладі Сполучених Штатів [7].

Потреба в усвідомленні і взаємодії із аналітичними образами та даними підвищує попит на евристичні та інтегративні навички у все більшій і більшій кількості професій. Це явище тягне за собою радикальну зміну систем освіти, якій ставляться нові виклики по підготовці спеціалістів відповідного фаху. Окрім цього, такий стан речей вимагає значно довших термінів навчання, ніж це було раніше.

Крім того, хоча на глобальному рівні дослідження про вплив економіки знань на створення кардинально нових робочих місць і збільшення кількості вже існуючих на сьогодні економічною наукою точно не визначений, проте у країнах з розвинутою економікою та на рівнях регіонів подібні підрахунки вже почали здійснювати. Брінклі та Лі вивчили темпи створення нових робочих місць в секторах, заснованих на знаннях і секторах з низьким рівнем знань в Європейському союзі і Сполучених Штатах протягом 10-річного періоду [6] (Табл. 2).

*Таблиця 2.*

**Створення робочих місць у економіці знань по регіонах Європи та США**

|  |  |
| --- | --- |
| Сектори | Зміни у кількості професій, 1995-2005 |
| США | EU-15 |
| Високо-середнє технологічне виробництво | -15,7% | -2,4% |
| Послуги, що базуються на знаннях | +27,2% | +30,7% |
| Вся діяльність, що базується на знаннях | +20,9% | +23,9% |
| Низько-середнє технологічне виробництво | -18,3% | -7,5% |
| Виробництво, що меншим чином базується на знаннях | +12,7% | +13,5% |
| Вся діяльність, що не базується на знаннях | +10,2% | +5,7% |
| Загальна зайнятість | +14,0% | +12,6% |

Джерело: [6]

Цими вченими було виявлено, що засновані на знаннях галузі, забезпечують в два рази більше нових робочих місць в Сполучених Штатах і в чотири рази більше в Європі. Правда, варто відмітити, така розбіжність може частково пояснюватись тим, що оскільки їх дослідження європейської економіки базувались на даних ОЕСР, у якої критерії відношення галузей до економіки знань деяким чином відрізнялись від таких у США.

У більшості економічно розвинутих країн інвестиції у нематеріальні активи (до яких відносять також інвестиції у науково-дослідні і дослідно-конструкторські роботи) на сьогодні є більш важливими ніж інвестування в капітальні блага. Інвестиції в знання в процентному відношенні до ВВП серед країн Організації економічного співробітництва і розвитку збільшились майже на 1 відсоток за період 1994-2002 років, в той час як інвестиції у обладнання і машини зменшилися на 0,5 відсотка.

Інноваційні процеси змінюються достатньо помітно: наука і промисловість більш тісно інтегровані, і період підготовки до масового випуску нових продуктів стає набагато коротшим. Крім того, глобалізація науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт стає реальністю. Більше половини з усіх заявок у американські та європейські патентні офіси мають закордонне походження. Також близько 14 відсотків усіх патентних заявок на розробки та нововведення повністю перебувають у власності або у спільному володінні з іноземним резидентом [8].

Ще одним аспектом трансформації процесів економічного розвитку регіонів, заснованої на знаннях, є підвищення актуальності значення локального виміру, втіленого у терміні «глокал» (glocal). Даний термін поєднує поняття «глобальний» і «локальний» в одному тлумаченні. Інновацій ний розвиток регіонів та пов'язане з ним зростання відбуваються там, де підприємництво має доступ до добре розвинутої інфраструктури і сприятливих умов життя. Крім того, підприємства розвиваються в кластерах підвищеної активності в сфері міжнародних відносин та зв'язками з міжнародними мережами. Це призвело до втрати ієрархії у відносинах як на національному, місцевому, так і на міжнародному рівнях (рис. 2).

****

**Рис. 2. Нова форма конкурентної арени в умовах економіки знань**

Джерело: OECD [8].

Міжнародні правила торгівлі традиційно визначається конкуренцією сектора і спеціалізацією в національних рамках, до яких окремі підприємства приєднані і які визначають оптові витрати, роздрібні ціни і інші економічні показники. У схемі роботи, яка на сьогодні формується, взаємодія між глобальними та національними органами визначають правила гри, в той час як взаємодія між глобальними і місцевими організаціями складають основу ринкових відносин, а також національно-локальні відносини визначають суспільні ресурси. Фірми працюють в кластерах і, в основному, через міжнародні мережі (в т.ч. постачальників, клієнтів, наукових та технічних дослідників/розробників).

Саме по причині усього вище переліченого і виник сам термін економіка знань. Сама її суть є ширшою, ніж високотехнологічна або нова економіка, які тісно пов'язані з Інтернетом, і вона є навіть більш широкою, ніж часто згадувана у науковій літературі категорія інформаційного суспільства. Її підґрунтями існування є створення, розповсюдження, та застосування у практичні і господарській діяльностізнань. Економіка знань є тим поняттям, в якому знанням-активам навмисно надається більш важливе значення, ніж капіталу і трудовим активам, а також місцем де кількість і привабливість цих знань дуже сильно проникає у всі явища і процеси економічного буття та суспільної діяльності і на регіональному рівні.

Промислово розвинені країни, в яких фактично виник термін економіки знань з новими реаліями справляються нерівномірно [8]. Країни Північної Америки, швидко скористалися новими можливостями, які надають більш високі темпи зростання і більш високі характеристики продуктивності, що спостерігались за останні 15 років.

Розриви у доходах на душу населення між Країнами Північної Америці і Європи збільшилися. Невеликі Європейські економіки, такі як Фінляндія та Ірландія через свій динамізм ефективно використали свої моделі зростання, засновані на знаннях і підвищенні конкурентоспроможності, а більші, інерційніші континентальні країни, такі як Франція і Німеччина, які до цього були в лідерах технологічних і виробничих перегонів в останні десятиліття мають певні труднощі із пристосуванням до нових умов. В той же час Японія пережила важке десятиліття з повільним зростанням, що було викликане цілим рядом чинників, але, тим не менше, продовжує нарощувати активи економіки знань, наприклад, за рахунок збільшення витрат на фундаментальні дослідження задля підтримки конкурентоспроможності своїх глобальних виробничих компаній. Республіка Корея, тим часом, активно приступила до імплементації концепцій економіки знань з метою пришвидшення ліквідації негативних наслідків, які були отримані через фінансову кризу 1997-98 років.

Країни Східної Європи з перехідною економікою зіткнулися з труднощами та не можуть впоратися з новими конкурентними викликами, які засновані на знаннях. Хоча слід зазначити, що вони все ж отримали переваги і користь від значних інвестицій в освіту і науку, зроблених у попередніх періодах. Звісно, є винятки. Так, невеликі країни, такі як Угорщина, Словенія та Естонія повною мірою скористалися із ефектів європейської інтеграції та розширення. Естонія, зокрема, застосувала агресивний підхід до економіки знань. Проте, ряд інших нових членів ЄС і кандидатів проходять процес більш болючого коригування та реформ.

Згідно з даними дослідження Світового банку з питань економічного зростання в 1990-і роки, до країн з швидким, успішним та динамічним зростанням відносять ті, що наздогнали розвинені країни і стабільно розвиваються з плином часу. При цьому в них спостерігаються три важливі чинники: накопичення капіталу, ефективний розподіл ресурсів а також стрімкий технологічний розвиток. До 18 успішних країни було включено Китай, В'єтнам, Республіка Корея, Чилі, Республіка Маврикій, Малайзія, Корейська Народно-Демократична Республіка, Індія, Таїланд, Бутан, Шрі-Ланка, Бангладеш, Туніс, Ботсвана, Індонезія, Арабська Республіка Єгипет, Непал і Лесото. У доповіді підкреслюється важливість технологічного наздоганяння з його подальшою трансформацією у економічне зростання за рахунок підвищення загальної факторної продуктивності виробництва, на частку якого припадає від половини до трьох чвертей економічного зростання в усіх країнах, перелічених вище. У доповіді також підтверджується, що підвищення продуктивності праці слід розглядати в широкому сенсі, не тільки з точки зору технологічних змін, але і в тому числі з позиції інституційний інновацій, які мають настільки ж важливе значення для підвищення продуктивності, як прориви в області науки і техніки. Такі успіхи також стимулюється внутрішньою конкуренцією, відкритістю до зовнішніх ринків, а також, що важливо, роллю прямих іноземних інвестицій. Саме органи влади у кожномуприкладі з поміж 18 країн, перерахованих вище відігравали унікальну роль в процесі росту [2].

Китай приступив на шлях зростання, заснованого на знаннях шляхом залучення великих обсягів прямих іноземних інвестицій, після чого була нагромаджено великий обсяг знань через дуже значний обсяг інвестицій у освіту населення та наукові дослідження. Індія домоглася успіху шляхом максимально ефективного використання своєї потужної інституційної бази і використання можливостей міжнародних, можливостей, пов'язаних з сферою інформаційних технологій а також частково за рахунок дуже вдалого використання активів знань.

**Висновки.** Глобалізація і революція знань створюють як проблеми, так і можливості для країн, що розвиваються. З одного боку, існує загроза розширення в існуючому розриві у знаннях та розвитку з промислово розвиненими країнами. Дійсно, науково-дослідні та інноваційні можливості виміряні за допомогою звичайних показників науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт інвестицій (витрати на ці розробки, кількість наукових працівників, дослідників) і вихідних потоків (кількість наукових статей, патентів) – мало б бути більш концентрованими в промислово розвинених країнах.

Економіка знань вимагає наявності значного сегменту високо освічених людей, а не просто населення з базовою чи середньою освітою. У той час як низький рівень витрат на робочу силу сам по собі викликає приріст прямих іноземних інвестицій у традиційні сектори економіки регіонів і країн та стимулює короткочасне економічне зростання, при цьому виникає загроза того, що регіон чи країна перетвориться у виробничий придаток, найнижчий щабель у ланцюгу доданої вартості, що, як вже зазначалось в майбутніх умовах невпинного росту економіки знань є дуже негативним ефектом.
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