

УДК 330

Гурт А. М., Терещенко В. М. – ст. гр. ЕК-16-1м

*Кременчуцький національний університет імені Михайла Остроградського*

## **ФОРМУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ НА ПІДПРИЄМСТВІ**

Науковий керівник: д.е.н., професор Маслак О. І.

Gurt A. M., Tereshchenko V. M.

*KremenchukMykhailoOstrohradskyiNationalUniversity*

## **FORMING OF INVESTMENT POTENTIAL IS ON ENTERPRISE**

Supervisor: D. Sc. (Econ.), Professor Maslak O. I.

Ключові слова: інвестиційний потенціал, наукова сфера

Keywords: investmentpotential,scientificfields

На сьогодні в Україні проглядається тенденція поглиблення розриву зв'язків науково-дослідних розробок. Особливу значущість вимагає від сучасних підприємств оновлення техніки та всієї технологічної бази, закупівлі нового обладнання, удосконалення виробництва, інноваційної активності, покращення якості та найголовніше високої конкурентоспроможності продукції, але реальний сектор економіки підприємства мають низький попит на результати науково-технічної діяльності в зв'язку з не достатком власних коштів; високою вартістю нововведень; економічними ризиками і тривалими термінами окупності; відсутністю розвинутою нормативно-правовою бази для здійснення інноваційної діяльності, а також заходів її державної підтримки [1]. Для вирішення даних проблем і розширення напрямків своєї діяльності підприємства потребують значних інвестиційних ресурсів.

Вивченням та дослідженням теоретичних, практичних, наукових аспектів інвестиційного потенціалу займалися такі вчені Базилінська О.Я., Бердар М.М., Бикова В.Г., Воробйова Ю.М., Глазунова О.О., та ін.

З табл. 1, випливає, що частка ВВП, яка спрямовується на розвиток наукових досліджень в Україні, постійно скорочується.

Таблиця 1

Фінансування науково-дослідних робіт у ВВП в Україні [3]

	2013		2014		2015	
	Об'єм	% до ВВП	Об'єм	% до ВВП	Об'єм	% до ВВП
ВВП	720733	100	948056	100	914720	100
Науково-технічні роботи	6149,4	0,84	8024,8	0,84	7822,2	0,85
За рахунок держави	2815,5	0,38	3909,7	0,42	3398,6	0,37

За даними держкомстат України бачимо, що абсолютна величина коштів, що спрямовуються на фінансування наукових і науково-технічних робіт у 2015 році у фактичних цінах, збільшилася майже півтора рази в порівнянні з 2013 роком. Однак ця величина в ВВП України становить всього 0,72% [3]. Якщо ж розглядати фінансування

наукової сфери за рахунок державних коштів, то їх частка в ВВП України становить менше 0,4% [4], в той час як в Росії показник становить в середньому 1,27%, а в Японії – 3,38% зображено на рис 1.

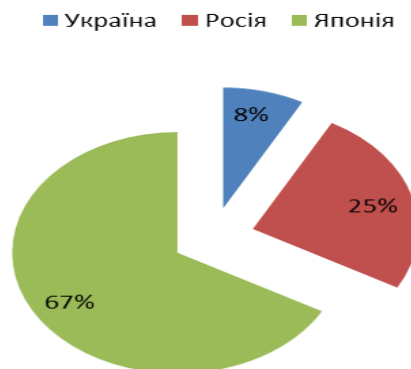


Рис. 1 Фінансування наукової сфери за рахунок державних коштів у країнах

Недостатня робота проводиться у регіонах, потрібно інформувати їх про необхідні умови які показують досвід інших країн, з могутнім інноваційним розвитком саме на регіональному рівні.

По-перше при формування інноваційного потенціалу розвитку в Україні необхідно подолати хибне уявлення про можливість побудувати це шляхом механічного відновлення певних рівнів державного фінансування науково-технічної сфери. При цьому мова йде не лише про практичну неможливість накопичення коштів із державних фінансів через їх сучасний стан. Найголовніше – безперспективність вкладання коштів у відновлення науково-дослідної сфери без становлення адекватних сучасній ринковій економіці ланцюгів взаємозв'язку науки, технологій та виробництва [2].

Головним рушієм інноваційно-інвестиційної діяльності в ринковій економіці є використання компаніями інновацій у конкурентній боротьбі з метою підвищення рівня їхньої конкурентоспроможності. Саме попит на інновації допоможе утворити цілісну інноваційну систему, в якій функціонуватиме взаємодоповнюваність бюджетного та організаційного фінансування науково-технічної діяльності.

На жаль, українські інноваційні винаходи досі не досягли належної конкурентоспроможності. Отже, в реалізації вищенаведених завдань повинна відбуватися поєднання державної політики та економічно-активних суб'єктів, які, діючи відповідно до власних економічних інтересів і позитивно сприяють розвитку інноваційно-інвестиційної діяльності в Україні. Для цього в науково-технічній сфері мають відбуватися ефективні зрушення на користь збільшення питомої ваги засобів непрямого стимулювання інноваційної діяльності.

#### Список використаних джерел:

1. Базилінська О.Я. Фінансовий аналіз: теорія та практика : навч. посібник / О.Я. Базилінська. – К. : Центр учбової літератури, 2011. – 328 с.
2. Воробйов Ю.М. Фінансовий механізм внутрішньоекономічної діяльності підприємств / Ю.М. Воробйов // Економіка і управління. – 2006. – № 2-3. – С. 7-12.
3. Глазунова О. А. Кластерный подход как инструмент инвестиционно-инновационного развития машиностроительных предприятий Украины [Электронный ресурс] / О. А. Глазунова, А. Н. Дульский. – Режим доступа : [http://repository.kpi.kharkov.ua/bitstream/KhPIPress/26272/1/Dulskiy\\_Klasternyy\\_podkhod\\_2016.pdf](http://repository.kpi.kharkov.ua/bitstream/KhPIPress/26272/1/Dulskiy_Klasternyy_podkhod_2016.pdf)
4. Державний комітет статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua/>