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**кадрове забезпечення легкої промисловості наддніпрянської УкраїнИ у другій половини ХІХ – на початку ХХ століття**

**Анотація.** У статті розкрито питання кадрового забезпечення легкої промисловості Наддніпрянської України другої половини ХІХ – початку ХХ століття. Розглянуто проблему становлення й діяльності підприємців, інженерів і робітників легкої промисловості зазначеного періоду та їх вплив на соціально-економічний розвиток українських губерній.

У статті досліджуються джерела формування та з’ясовується становище працівників легкої промисловості Наддніпрянської України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. Простежено загальні тенденції, характерні для робітничого класу України XIX і ХХ століть та державну політику щодо кадрового питання, з’ясовано особливості, що характеризують економічну та політико-правову роль українських власників підприємств, науково-технічної інтелігенції та працівників заводів і фабрик легкої промисловості. Це дозволило широко зрозуміти процес кадрового формування, простежити тенденції щодо диференціації працівників на прикладі їх культурно-освітнього рівня та соціально-економічного статусу.

Простежено формування законодавства Російської імперії щодо змін у правовому статусі поміщиків-підприємців, купецтва, вітчизняних та іноземних інженерних фахівців, про нормування тривалості робочого дня та його особливого використання на заводах і фабриках легкої промисловості. Подано розміри заробітної плати та зазначається її розподіл залежно від галузей, віку та статі.

У статті розкрита система підготовки інженерних кадрів та забезпечення цими фахівцями легкої промисловості Наддніпрянської України у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. При вивченні даної проблематики з’ясовано, що мережа закладів освіти з підготовки технічних працівників формувалася зусиллями органів місцевого самоврядування і державних структур, де приділяли увага проблемам підготовки спеціалістів для кустарної, ремісничої та фабрично-заводської промисловості. Підкреслено, що не зважаючи на нагромадження низки історичних праць з даної тематики, актуальність та важливість проблеми поки ще вичерпно не розкрита у науковій літературі. Щоправда, в історіографії акумульовано достатню кількість джерел і розроблено необхідний інструментарій для її наукової реконструкції на модерній методологічній основі.

Відзначено, що нестача фахівців технічного профілю негативно відобразилася на промисловому розвитку легкої промисловості. Самодержавство виявилося неспроможним забезпечити подальший економічний прогрес суспільства, вирішити проблеми технічної модернізації підприємств, індустріалізації промислового виробництва.

У дослідженні вказано, що інженерно-технічні кадри, які працювали у галузях легкої промисловості формувалися із представників усіх прошарків суспільства. Також важливою і необхідною потребою на початкових етапах було залучення іноземних фахівців. Усе ж забезпечення легкої промисловості кваліфікованими кадрами з кожними наступними пореформеними десятиліттями покращувалося.

Представлена стаття присвячена розкриттю становища фабрично-заводських робітників в українській та зарубіжній історіографії. Відзначено, що запропонована тема простежується у роботах незначної кількості дослідників як ілюстрація до певних постулатів, що стосуються історії кадрового забезпечення легкої промисловості.
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**STAFFING OF THE LIGHT INDUSTRY OF THE TRANSDNIPRIAN UKRAINE IN THE SECOND HALF OF THE ХІХ-TH – AT THE BEGINNING OF THE ХХ-TH CENTURY**

**Abstract**. The article discusses the issue of staffing of the light industry of Dnieper Ukraine in the second half of the ХІХ-th and early ХХ-th centuries. The problem of formation and activity of entrepreneurs, engineers and light industry workers of the specified period and their influence on the socio-economic development of Ukrainian provinces is considered.

The article examines the sources of formation and elucidates the position of light industry workers of Dnieper Ukraine in the second half of the ХІХ-th – at the beginning of the ХХ-th century. The general trends characteristic of the working class of Ukraine in the ХІХ-th and ХХ-th centuries and the state policy regarding the personnel issue are traced, the peculiarities characterizing the economic and political-legal role of Ukrainian business owners, scientific and technical intelligentsia and workers of factories and light industry factories are clarified. This made it possible to broadly understand the process of personnel formation, to trace the trends regarding the differentiation of employees on the example of their cultural and educational level and socio-economic status.

The formation of the legislation of the Russian Empire regarding changes in the legal status of landowners-entrepreneurs, merchants, domestic and foreign engineering specialists, on the regulation of the length of the working day and its special use in factories and factories of light industry is traced. Salary amounts are given and their distribution by industry, age and gender is indicated.

The article discloses the system of training engineering personnel and providing these specialists to the light industry of Dnieper Ukraine in the second half of the ХІХ-th – early ХХ-th centuries. When studying this problem, it was found that the network of educational institutions for the training of technical workers was formed by the efforts of local self-government bodies and state structures, where attention was paid to the problems of training specialists for the artisanal, craft and factory industries. It is emphasized that despite the accumulation of a number of historical works on this topic, the relevance and importance of the problem has not yet been fully disclosed in the scientific literature. However, a sufficient number of sources have been accumulated in historiography and the necessary tools have been developed for its scientific reconstruction on a modern methodological basis.

It was noted that the lack of technical specialists had a negative impact on the industrial development of light industry. The autocracy proved unable to ensure further economic progress of society, to solve the problems of technical modernization of enterprises, industrialization of industrial production.

The study indicated that the engineering and technical personnel who worked in the branches of light industry were formed from representatives of all strata of society. Also, the involvement of foreign specialists was an important and necessary need at the initial stages. However, the provision of light industry with qualified personnel improved with each subsequent post-reform decade.

The presented article is devoted to revealing the position of factory workers in Ukrainian and foreign historiography. It is noted that the proposed topic is traced in the works of a small number of researchers as an illustration of certain postulates related to the history of staffing of light industry.
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**Постановка проблеми.** Питання ринкових трансформацій у сучасній Україні, проблеми розвитку підприємництва, впровадження у виробництво науково-технічних досягнень, підготовка кваліфікованих кадрів з метою створення ініціативних, незалежних, демократично налаштованих учасників економічних процесів у державі, актуалізують вивчення і дослідження історії появи та становлення економічно активних суспільних груп. Широкий простір для таких процесів надали промисловий переворот та реформ 60-х рр. ХІХ ст. Адже його передумовами стали необхідний рівень нагромадження капіталу, передові досягнення світових науковотехнічних здобутків та попит на внутрішньому і зовнішньому ринках.

Широкомасштабне промислове виробництво потребує кваліфікованих інженерно-технічних фахівців, досвідчених управлінців виробництва, які б втілювали власні практичні ідеї на ґрунтовній базі наукових знань. Тому соціальними наслідками розвитку легкої промисловості стало формування підприємців, інженерів, робітників спроможних виконувати необхідні виробничі завдання. Науково-технічний прогрес, зміни у соціальній структурі, у системі менеджменту визначили необхідність вдосконалення системи освіти та практичної підготовки. Вивчення історичного досвіду з вирішення завдань організації та розвитку промислового виробництва зазначеного періоду є не лише повчальним щодо минулих виробничих систем, але й сприятиме подоланню аналогічних ситуацій у розбудові національної економіки.

Необхідність з’ясування появи та соціально-економічного становища підприємців, інженерів, робітників легкої промисловості є необхідною частиною історії розвитку таких значних соціальних груп. Дослідження цієї теми дозволяє простежити загальні характерні тенденції державної соціально-економічної політики, розширити уявлення щодо процесу формування, диференціації кадрів легкої промисловості.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій.** Наукові праці з даної проблеми розглядають формування кадрів для легкої промисловості з різних станів та їх вплив на загальний економічний розвиток Наддніпрянщини. Важливу інформацію про становлення та промислову діяльність купецтва і підприємців знаходимо у Б. Кругляка [1]. Питання соціального походження промислової буржуазії досліджувала Т. Лазанська [2]. Політику уряду щодо промислового підприємництва дворянства та купецьке промислове підприємництво у ХІХ – на початку ХХ ст. досліджував О. Донік [3; 4]. Роль іноземців у промисловості Наддніпрянської України простежив О. Машкін [5].

Т. Ніколаєва [6] і С. Ховрич [7] проаналізували історію технічної освіти та зосередели увагу на забезпечення інженерними кадрами легкої промисловості. Особливістю висвітлення становища фабрично-заводських робітників є звернення дослідників до правового та економічного становища робітничого класу, окремих груп робітників, робітничого руху, революційної боротьби. Узагальнюючим дослідженням ролі робітників у промисловості в широких хронологічних рамках стала праця К. Пажитнова [8]. М. Туган-Барановський розглядає правовий статус робітників, регулювання трудових відносин [9]. Проте запропонована для дослідження тема розкрита не повністю та вимагає подальшого вивчення.

**Мета статті** – проаналізувати проблему забезпечення кадрами легкої промисловості українських губерній Російської імперії другої половини ХІХ – початку ХХ ст., розкрити роль підприємців, інженерно-технічних фахівців і робітників у розвитку легкої промисловості Наддніпрянської України; виявити джерела формування кадрів, визначити їх роль у розвитку галузей легкої промисловості та значення для становлення і розвитку виробництва; показати основні напрями розвитку науково-технічного і трудового потенціалу.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Широкі можливості для підприємницької діяльності надали реформи 60-х років ХІХ ст. та промисловий переворот. Його передумовами були достатній рівень нагромадження капіталу, досягнення світової науково-технічної думки, попит на продукцію на внутрішньому та зовнішньому ринках. Залишки кріпосництва суттєво гальмували промисловий розвиток, однак поступово формувався процес утворення загальноросійського ринку на базі промислового товарного виробництва, що призводило до руйнування натурального господарства та підштовхувало власників мануфактур організовувати виробництво з урахуванням вимог ринку. Тому в поміщицьких підприємствах ширше почала використовуватися продуктивніша, ніж кріпацька, праця оброчних селян. Внаслідок застосування купецького капіталу, виникала капіталістична мануфактура, де використовувалася праця вільнонайманих робітників. Технічне переоснащення мануфактур вимагало значних капіталовкладень, що призводило до розвитку, зміцнення та втримання на ринку виробництв підприємливих власників, які усвідомили тенденції у розвитку промисловості та трансформували ручне виробництво у фабрично-заводське [10, с. 75].

У період промислового розвитку та утвердження ринкових відносин змінювалися форми, шляхи та інтенсивність становлення підприємницького середовища. Упродовж 60-тих років ХІХ ст. були ліквідовані обмеження у торгово-промисловій сфері для міщан і селян. Підприємцем міг стати той, хто мав змогу придбати свідоцтво на право промислу чи торгівлі. У губерніях Правобережної України основним джерелом формування підприємницького середовища стали: «обуржуазнене» російське й польське дворянство, яке перебудувалося на капіталістичні методи господарювання; скупники, купці, лихварі (переважно євреї і росіяни), котрі змогли пристосуватися до нових економічних умов; заможні чеські та німецькі колоністи, українські селяни, які орієнтували власне виробництво на ринок і використовували найману робочу силу [11, с. 128–129].

Фабрично-заводська легка промисловість Наддніпрянської України формувалася у досліджуваний період трьома шляхами. Перший зосереджувався на розвитку поміщицьких «вотчинних» підприємств, другий – купецьких заводів і фабрик, третій – підприємств, заснованих іноземними капіталами. Соціально-економічна основа, що утворилася у фабрично-заводській промисловості при умовах збереження значних залишків традиційного суспільства у виробництві та економіці, позначилася на формування середовища підприємців. У селі й місті, як і в дореформений період, поряд з представниками великого капіталу продовжували співіснувати середні та дрібні підприємці [12, с. 32].

В облаштуванні суконних фабрик найбільший внесок зробили клинцівські підприємці. Так, В. Баришніков від Кримської війни (з 1855 р.), розпочав виготовляти сукна для казни. У 1872 р. у передмісті посаду Клинці, в селі Стодоли, В. Євдокимович придбав у поміщика М. Бороздни земельну ділянку площею 216 десятин з озером на 14 десятин і розпочав будівництво суконної фабрики. За зразок взяв типовий проект однієї з німецьких фабрик, з якою співпрацювали Баришнікови. До цього часу суконна промисловість в посаді Клинці існувала упродовж майже 40 років і була представлена дев’ятьма фабриками, але фабрика Баришнікова, за оцінкою сучасників, стала найбільшою з Клинцівських фабрик. Баришнікови відзначалися благодійністю, вони побудували у Клинцях три школи, будинки для фахівців-інженерів і майстрів, робітничий клуб, фабричну лікарню. Гроші Баришнікова були вкладені у будівництво електростанції, церков, гімназій, у стипендії для учнів гімназії та технічного училища. У 1906 р. при Стодольській полотняній фабриці виникає «Шкіряне виробництво і фабрика приводних ременів Василя Баришнікова і синів» [13, с. 134].

Нові можливості у торгово-промислової діяльності на межі ХІХ – ХХ століть відкрило «Положення про державний промисловий податок» від 8 червня 1898 р., що набуло чинності від 1 січня 1899 р. Закон дозволяв займатися підприємництвом і без вибірки гільдійських свідоцтв, а об’єктом оподаткування ставало підприємство, а не підприємець. Відтепер для заняття торгово-промисловою діяльністю не потрібно було ставати купцем. Право на неї надавали промислові свідоцтва. Оподатковувалося кожне торгове і промислове підприємство, незалежно від їх кількості у власника. Державний промисловий податок поділявся на основний та додатковий, його сплаті підлягали усі види підприємств – торгові, промислові, транспортні, а також приватна підприємницька діяльність. Отже, станові засади у підприємницькій діяльності ліквідовувалися [14, с. 115].

Зростання капіталів торговців забезпечувалося ефективною діяльністю їхніх різноманітних закладів. Функціонували великі торгові фірми, доми, акціонерні товариства: Фельдмана, Ближенського, «Пташников і спадкоємці», Котляревського в Одесі; «Товариство торгівлі мануфактурними товарами Хлєбникова», «Спадкоємці Л. Є. Кеніга», «Соколов і Жмудський», у Харкові; Дунаєва, Циндля, Коншина, у Києві тощо. Вони монополізували не лише місцевий ринок, а й нерідко провадили свою діяльність далеко за його межами. Наприклад, акціонерне товариство «Соколов і Жмудський», крім Харкова, заснувало свої торгові контори у Катеринославі та Ростові-на-Дону, фірма А. Котляревського відкривала розгалужену мережу мануфактурних крамниць та оптових складів у всіх містах півдня Російської імперії: від губернського центра Харкова до повітових міст. Такій широкомасштабній сфері діяльності відповідали й обороти їхніх капіталів. Це зумовлювалося, зокрема й тим, що у великих торгових закладах запроваджувалася раціональніша організація обслуговування покупців, кращими були старанність і навченість прикажчиків та допоміжних робітників, їх уміння враховувати бажання та потреби клієнтів. Так, фірма «Пташников і спадкоємці» з Одеси щорічно реалізовувала мануфактурної продукції на 8,236 млн крб, а обіг торгівлі текстильними товарами товариства «Соколов і Жмудський» за 1902–1911 рр. зріс від 6,4 до 9,2 млн крб [1, с. 74–75].

У 80–90-х роках ХІХ ст. у країні в основному завершився промисловий переворот. У найбільших галузях промисловості, зокрема у легкій, утворилися капіталістичні підприємства, що застосовували найпередовішу машинну техніку. Трансформація соціальної структури, технічний прогрес, перетворення у системі управління визначили необхідність вдосконалення системи інженерної освіти [15, с. 39].

Взаємна відповідальність інженерно-технічних працівників та підприємців надавала можливість комплектувати підприємства різних галузей легкої промисловості висококваліфікованим складом інженерно-технічного персоналу. Така система зміцнювала трудові відносини та дисципліну. При безвідповідальному ставленні спеціаліста до своїх обов’язків власники промислових закладів мали юридичне право звільняти найманих працівників до закінчення терміну контракту. Щоб залишатися на робочому місці, фахівці змушені були регулярно проявляти у роботі ініціативу, знання, вміння та наполегливість. Підприємці створювали робочі місця та належні умови праці: порівняно високо оплачували працю, надавали переваги і пільги, безкоштовні квартири з опаленням, освітленням, і навіть премії та харчі [16, с. 55].

У процесі становлення промисловість розвивалася і дедалі ускладнювалася. Виникла потреба у кваліфікованих спеціалістах з вищою освітою. Згідно даних обліку фабрично-заводської промисловості Російської імперії за 1887 р. із 21810 керівників підприємств лише 1471 з них отримали середню та вищу технічну освіту, причому близько третини з них були іноземцями. У 1892 р. із 27132 керівників заводів і фабрик лише 2076 здобули технічну освіту, а вищу спеціальну – менше 1 %. Найскладніша ситуація із забезпеченням спеціалістами технічного профілю була на окраїнах Російської імперії, у тому числі у Наддніпрянській Україні [17, с. 10].

Прискорення розвитку галузей легкої промисловості викликало урядові заходи із заснування навчальних закладів вищої технічної освіти, що мали б перетворитися на центри з підготовки фахівців-інженерів і здійснення наукових досліджень та впровадження їх у виробництво. Нестача у промисловості підготовлених спеціалістів із вищою освітою, залучення іноземних фахівців, ускладнення технологічних процесів на заводах і фабриках (застосування машин вимагало фахової освіти та практичної підготовки на підприємствах), дефіцит навчальних закладів з підготовки технологів, інженерів змусили уряд заснувати Київський політехнічний, Катеринославський гірничий та Харківський технологічний інститути [18, с. 140].

Державні органи звертали увагу на збільшення кількості навчальних закладів із підготовки фахівців для шкіряної галузі. Так, у 1902 р. старший фабричний інспектор Херсонської губернії вказував попечителю Одеського повітового учбового округу на те, що у губернії шкіряне виробництво розвивається недостатньо. В Одесі тоді діяло 14 шкіряних заводів із 480 робітниками, загальний обсяг виробництва яких становив 2,5 млн крб. В губернії працювало ще три заводи (в Олександрії, Овідіополі, та Новогеоргієвську) із 90 робітниками та сумою виробництва 35 тис. крб. З наявних підприємств, 10 заводів застосовували застаріле обладнання, нераціональні методи виробництва, мали через це необгрунтовані витрати. На шкіряних заводах працювало лише по 8–12 робітників, більшість таких закладів були подібні до напівкустарного виробництва, лише невелика частина мали ознаки фабрично-заводського. Крупні одеські шкіряні заводи через нестачу сировини та її низьку якість, імпортували для обробки американські та австралійські шкіри. Дубильні матеріали також у значних кількостях надходили з-за кордону. Фабричний інспектор також зазначав, що заводи з обробки шкіри необхідно створювати у Єлисаветграді, де діють кустарні промисли з первинної обробки шкіри та поширене взуттєве виробництво [19, арк. 5–5 зв.].

Розвиток промисловості, ринкових відносин створював об’єктивні передумови для зростання кількості закладів технічної освіти. Промисловість потребувала освічених техніків, робітників, спеціалістів різних галузей. Інтереси промислового розвитку вимагали поширення технічних та природничих знань, змін у становленні вищої і середньої освіти як основи для підготовки кадрів, які б могли забезпечити справу економічного та технічного прогресу. Поряд із кількісним зростанням кваліфікованих кадрів на підприємствах легкої промисловості зростала свідомість і згуртованість робітників [20, с. 28–29].

Соціально-економічне становище робітників характеризується різноманітною системою показників. Серед них важливими є такі складові: джерела формування робітників, розмір заробітної плати, тривалість робочого дня і періоду, умови праці.

Інформацію про становище робітників легкої промисловості подають Циркуляри Департаменту торгівлі та мануфактур від 5.07.1896 р. і 21.04.1901 р. про порядок укладання договору про найм на ткацькі фабрики. Наймання робітників здійснювалося на час виконання якої-небудь роботи. Така робота мала бути точно визначена (індивідуалізована) у договорі найму (стаття 94 «Уставу Промисловості»). Типовий договір про найм робітників на строк виконання певної роботи супроводжувався видачею розрахункових книжок на підставі статей 92 і 134 Уставу Промисловості. У договорі зазначали час його укладання і термін дії. На підставі статті 97 у договорі найму могли зазначатися строки, у які видавалася оплата за виконану роботу; якщо цього не вказувалося, то оплата видавалася після завершення роботи [21, арк. 56].

Найбільшу середню заробітну плату на підприємствах легкої промисловості на початку ХХ ст. отримували працівники ситценабивного виробництва (176,6 крб) та у галузі з обробки коноплі і льону (161 крб), переважно це були робітники канатних заводів; на вовномийних підприємствах середня річна зарплата робітників становила 106,15 крб. Для порівняння, на виробництві картону – 135,5 крб, у хімічній промисловості – 312,5 крб, на винокурному виробництві – 109,6 крб, на паровозобудівному – 510 крб [22, с. 55]. Отже, зарплата у легкій промисловості була співмірною з галузями, пов’язаними з сільськогосподарськими виробництвами та значно поступалася розмірам зарплат у важкій промисловості.

Якщо вважати, що процес найму робочої сили є ознакою ринку праці, то її вартість як форма прояву ціни робочої сили разом із кількістю такого товару складає зміст трудових ринкових відносин. Простеження динаміки заробітної плати у легкій промисловості Наддніпрянської України у другій половини ХІХ – на початку ХХ ст. дозволяє виявити особливості процесів інфляції та відтворення робочої сили в економіці держави і на цій основі зробити узагальнення щодо впливу даних факторів на політичну радикалізацію робітників. Також для вирішення цього завдання необхідно розглядати зміни у номінальній і реальній заробітних платах робітників за довший відрізок часу капіталістичного розвитку Російської імперії. Трансформація вартості робочої сили у легкій промисловості проходила у взаємозв’язку з перебудовою дореформеного укладу – утвердженням вільних відносин найму та зростанням цін на предмети першої необхідності [23, с. 43–44].

**Висновки.** Отже, Наддніпрянська Україна у другій половині ХІХ – на початку ХХ ст. була економічним районом з досить розвинутими ринковими відносинами у легкій промисловості. Діяла широка мережа різних форм внутрішньої торгівлі її галузей, де суттєву роль відігравали місцеві великі землевласники, промисловці, підприємці. У поміщицьких латифундіях організовувалися капіталістичні промислові підприємства, що орієнтувалися на ринок.

Загалом підприємці стали соціально-економічною силою, яка спрямовувала промисловий розвиток Наддніпрянської України до інтенсифікації, перетворювали свої виробництва на капіталістичні підприємства. Вони визначали прогрес промисловості, відігравала провідну роль у розвитку мережевої внутрішньої торгівлі. Продукція їх підприємств експортувалася по усій Російській імперії та в Європу. Перевагою поміщицьких господарств при заснуванні заводів і фабрик був доступ до дармової робочої сили, що становило не лише умову, а й причину заснування промислових поміщицьких підприємств. Згодом, звернення дворян у другій половині ХІХ ст. до промислового підприємництва, прискорило розшарування цього стану на соціальні групи у нових ринкових умовах.

Інженерно-технічна інтелігенція, яка залучалася до легкої промисловості формувалася із представників усіх класів і прошарків суспільства. На початкових етапах необхідністю було залучення іноземних фахівців. Вони були помітним явищем в економічному розвитку, привносили у господарювання передові методи, отримували сприятливі умови для своєї діяльності. Ситуація з підготовки інженерних кадрів визначалася суперечностями між наявним розподілом праці та потребою застосування знань з різних галузей промисловості, рівнем промислового розвитку в країні та освітнім рівнем спеціалістів. Це негативно впливало на забезпечення промислових підприємств кваліфікованими кадрами, спонукало до пошуку оптимальних шляхів вирішення проблеми підготовки інженерів вищої кваліфікації.

Можна стверджувати, що у правовому та соціально-економічному становищі фабрично-заводських робітників відбувалися позитивні зміни. Законодавче скорочення тривалості робочого дня додало робітникам вільного часу, який вони витрачали на освіту і самоосвіту, підвищення культурного рівня. Негативними факторами для робітників залишалися визиск власників, погані умови праці, нерозвинене законодавство з охорони праці та недостатня кваліфікована медична допомога на підприємствах.
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