



УДК 330.112 (477)
JEL Classification: B41

Гаджи Азизов

Севастопольський національний технічний університет,
вул. Університетська, 33, м. Севастополь, 99053, Крим, Україна
e-mail: ags_10@mail.ru
к.е.н., доцент кафедри фінансів і кредиту

МЕТОД АНАЛІЗУ ВИКОРИСТАННЯ ФАКТОРІВ ВИРОБНИЦТВА ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ У П'ЯТИСЕКТОРНІЙ МОДЕЛІ

Анотація. У статті обґрунтовано використання нового методу аналізу факторів виробництва в інноваційній п'ятисекторній моделі. В основу побудови покладено ідеї п'ятисекторної моделі економіки країни Д. Белла, але докорінно змінено сегменти її складу. У інноваційну модель увійшли наступні сектори: виробництво засобів виробництва; виробництво предметів споживання; сектор всіх видів послуг для всіх секторів економіки і населення; формування людського капіталу, охорона здоров'я та створення інтелектуальних цінностей; державне управління. Таким чином, створюються основи нового підходу, що дозволяють дати оцінку рівню розвитку секторів економіки України та розкрити резерви, які сприяють її прискоренню. Вперше проаналізовано вплив факторів виробництва на економіку виділених секторів економіки та проведено апробацію методу за 2001-2010 рр.

Ключові слова: сектори економіки, інноваційна модель, економічна ефективність, фактори виробництва.

Гаджи Азизов

МЕТОД АНАЛИЗА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФАКТОРОВ ПРОИЗВОДСТВА ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ В ПЯТИСЕКТОРНОЙ МОДЕЛИ

Аннотация. В статье обоснован метод анализа использования факторов производства в инновационной пятисекторной модели. В основу построения положены идеи пятисекторной модели экономики страны Д. Белла, но при этом коренным образом изменены сегменты ее состава. В инновационную модель вошли следующие секторы: производство средств производства; производство предметов потребления; услуги всех видов для субъектов хозяйствования и населения; формирование человеческого капитала, охрана здоровья и создания интеллектуальных ценностей; государственное управление. Таким образом, создаются основы нового подхода, позволяющего дать оценку уровню развития секторов экономики Украины и раскрыть резервы, способствующие её ускорению. Впервые проанализировано влияние факторов производства на экономику выделенных секторов и проведена апробация метода за 2001-2010 гг.

Ключевые слова: секторы экономики, инновационная модель, экономическая эффективность, факторы производства.

Sevastopol National Technical University,
 Universytetska str., 33, Sevastopol, 99053, Crimea, Ukraine
e-mail: ags_10@mail.ru
PhD, Assoc. Prof., Department of Finance and Credit

METHOD OF ANALYSIS OF THE FACTORS OF PRODUCTION ECONOMY OF UKRAINE IN FIVE-SECTOR MODEL

Abstract. *The aim of the article is to give reasons for preference of a new method of the production factors analysis in the innovative five-sector model. The model is based upon Daniel Bell's ideas of five-sector economy model, but at the same time its consisting segments have been cardinally changed. The innovative model includes the following sectors: means of production manufacture, consumer goods production; all kinds of services sector for all economy sectors and population, formation of human capital assets, health protection and creation of intellectual property, government sector. Therefore, the new approach basis is made providing the evaluation of the level of the Ukraine economic sectors development and finding some reserves promoting its acceleration. The influence of the production factors on the economy of particular sectors has been analyzed for the first time and the approbation of the method for the 2001-2010 period has been done.*

Keywords: *economy sectors; innovative model; economic efficiency; production factors.*

Постановка проблемы и связь ее с научными планами. Одним из направлений разработки новых подходов в анализе, контроле, методах управления, с помощью которых было бы возможно воздействовать на ускорение развития экономики Украины, является расчленение экономики на экономические сектора и использование национальных счетов для выявления резервов роста экономики. Этому посвящена эта работа. Содержание статьи соответствует плану НИР Севастопольского Национального технического университета по проблеме «Организация финансовой деятельности и риски банков в процессе стимулирования интенсивного экономического роста в Украине (Регистрационный номер 0113U001018 «Финансы-5»).

Анализ последних научных исследований по проблеме и определение проблем, которые еще не решены. Д. Белл [2] впервые дополняет трехсекторную модель, обоснованную Д. Кларком [3], еще двумя секторами – «четвертичным» и «пятеричным», отражающими этапы перехода общества от индустриального к постиндустриальному. В соответствии с этой моделью «четвертичный» включает: торговлю, страхование, операции с недвижимостью, финансовые услуги, а «пятеричный» – здравоохранение, образование, исследовательскую деятельность, государственное управление, отдых.

Недостатком модели Д. Белла, по нашему мнению, является то, что выделенные отрасли не совсем отражают сущность производимого в секторе продукта. Содержание четвертичного сектора точнее было бы назвать как сектор «формирования человеческого капитала и создания интеллектуальных ценностей». Наконец, следует выделить как важный и самостоятельный пятеричный сектор – государственное управление и не смешивать его, как у Д. Белла, с образованием.

Маркс К. в 1863 г. сформулировал двухсекторную модель капиталистического производства материальных благ, выделив по вещественному признаку два общественных подразделения: 1 подразделение – производство средств производства и 2 подразделение – производство предметов потребления [5, с. 122]. Все остальные виды деятельности К. Маркс отнес к нематериальному производству, то есть не создающему стоимости. К. Маркс не предусматривал в своей модели процесс воспроизводства трудовых ресурсов (в современном

понимании человеческого капитала). В. Леонтьев обосновывает математический метод анализа межотраслевых связей [4, с. 21]. Это развитие экономических таблиц Ф. Кенэ, схем К. Маркса простого и расширенного воспроизводства и синтез теории Д. Кейнса, Д. Кларка, А. Маршалла, Л. Вальраса, создавших понятие цены, как соотношения спроса и предложения. В. Леонтьев не рассматривает потоки инвестиций в человеческий капитал, что ограничивает его модель.

Адельсеитова Э. Ш. обосновала четырехсекторную модель [1, с. 31–44]. Первый сектор производства средств производства для всех секторов экономики; второй сектор – производство предметов потребления и услуг как производственных, так и бытовых; третий сектор – формирование человеческого капитала для всех секторов экономики и создания интеллектуальных ценностей, четвертый сектор – государственное управление. Недостатком этой модели, на наш взгляд, является то, что в составе второго сектора фактически сосредоточены производство предметов потребления и сектор производственной и бытовой инфраструктуры экономики, что неправильно. Исправлению этого недостатка и посвящена настоящая работа. В анализе деятельности секторов использованы, предложенные Ю. Н. Новиковым, методы [6, с. 21].

Цель работы. Целью работы является анализ факторов производства экономики Украины в рамках инновационной пятисекторной модели воспроизводительных процессов хозяйства Украины, позволяющий совершенствовать управление его развитием.

Результаты исследования. Во-первых, отметим, что построение состава факторов производства по экономическим секторам по предлагаемой модели несложно, так как статистический справочник Украины позволяет сделать необходимую выборку распределения основных средств и занятых трудовых ресурсов по видам экономической деятельности. Во-вторых, из балансов предприятий по видам экономической деятельности статистического справочника, возможно, сделать расчеты по оборотным средствам. Не представляет труда распределение земельных ресурсов по 1 и 2 секторам экономики.

Сгруппированные таким образом в табл. 1 данные, позволяют анализировать использование факторов производства по экономическим секторам Украины, сопоставить показатели роста и развития по секторам, установить различие в использовании факторов производства и по-новому оценить роль каждого сектора экономики.

Первое, что следует отметить, это величина производственного потенциала сектора производства средств производства выросшая в 1,5 раза (с 1456 млрд. грн. в 2001 г. до 2191 млрд. грн. в 2010 г.). Второе, занимавшее второе место в 2001 г. по величине производственного потенциала, сектор услуг возрос в 5,12 раза и в 2010 г. достиг 5634 млрд. грн.

Производственный потенциал сектора производства предметов потребления за исследуемый период скромно вырос в 1,8 раза, также как сектор формирования человеческого капитала, потенциал которого вырос в 1,62 раза. Наименьший рост имел потенциал государственного управления. Из этого факта вытекают выводы.

Первый – *развитие производительных сил секторов экономики происходит неравномерно*: наиболее быстро развивается производственный потенциал сектора услуг.

Второй вывод, что *выход валовой добавленной стоимости на единицу производственного потенциала существенно различается по секторам экономики*: наименьший рост присущ сектору услуг, рост – 12% (до 48,81 грн. на 1 тыс. грн. потенциала) и отдача в 1,6 раза (до 103,47 грн.) в секторе производства предметов потребления.

В секторе производства средств производства выход валовой добавленной стоимости (ВДС) вырос в 1,62 раза (до 130 грн. на 1 тыс. грн. потенциала). Очень эффективно использовался потенциал сектора формирования человеческого капитала и создания интеллектуальных ценностей в 4,36 раза (до 240 грн. на 1 тыс. грн. потенциала). Эффективность использования производственного потенциала в секторе государственного управления обусловлена тем, что его величина мало изменилась, но выросла (хорошо)

зарплата управленческого персонала, составляющая основу ВДС сектора. Поэтому и высокая отдача – составила 353 грн. на 1 тыс. грн. производственного потенциала.

Таблица 1

Распределение факторов производства по секторам экономики Украины, 2001-2010 гг.

Подразделение экономики	Годы	ВДС, млрд. грн	Основные средства, млрд. грн	Оборотные средства, млрд. грн.	Численность работников, млн. чел.	Человеческий капитал, млрд. грн.	Денежная оценка земли, млрд. грн	Производственный потенциал, млрд. грн	Выход ВДС на 1 тыс. грн. потенциала, грн.
1. Производство средств производства	2001	69,560	302,075	226,55	7687,3	635,2	234,4	1458,225	47,70
	2002	72,935	322,491	241,95	7426,7	616,8	230,7	1411,941	51,65
	2003	85,935	342,173	256,72	7166,3	598,1	212,1	1409,095	60,98
	2004	110,479	355,299	266,47	7024,6	589,2	216,4	1457,069	75,62
	2005	120,574	398,385	298,79	7064	595,2	217,8	1510,175	79,84
	2006	158,573	430,160	322,62	6808,8	531,7	216,5	1500,98	105,64
	2007	200,574	480,627	360,47	6675,3	562,6	217,7	1621,39	123,70
	2008	253,742	597,235	447,96	6472,3	545,2	217,4	1807,795	140,16
	2009	223,376	689,571	517,14	6032,3	510,2	216,5	1933,411	115,53
	2010	285,626	841,291	630,88	5917,6	503,6	216,1	2191,871	130,31
2. Производство предметов потребления	2001	26,546	96,186	77,91	2149	172,3	66,1	412,496	64,35
	2002	25,463	98,917	80,12	2059,2	166,7	65,1	451,084	54,67
	2003	26,188	100,589	81,48	1969,4	160,2	59,8	402,059	65,13
	2004	30,307	103,534	83,86	1934,4	158,1	61,1	406,594	74,54
	2005	56,309	117,563	95,32	1935,7	159,0	61,5	433,383	129,93
	2006	56,697	127,283	103,09	1848,8	152,6	61,1	444,373	127,59
	2007	113,662	149,382	120,99	1795	148,9	61,4	479,072	236,8
	2008	87,863	178,719	144,76	1731,6	143,6	61,3	528,479	166,35
	2009	72,291	218,586	177,05	1610,8	134,3	61,1	591,036	122,31
	2010	76,063	299,330	242,45	1580,9	132,4	60,9	735,08	103,47
3. Производство всех видов производственных и бытовых услуг предприятиям, организациям, населению	2001	46,998	312,157	346,49	5458,3	442,7	-	1101,347	42,67
	2002	52,116	371,695	334,86	5839,6	483,1	-	1189,65	43,81
	2003	66,714	391,977	435,09	6220,9	517,1	-	1344,167	49,63
	2004	83,751	426,901	473,86	6302,1	613,4	-	1514,161	55,31
	2005	105,476	466,731	518,07	6790,2	660,9	-	1645,701	64,09
	2006	124,626	549,633	610,09	7158,0	732,7	-	1892,423	65,85
	2007	165,283	753,760	836,67	7495,4	759,9	-	2350,33	70,32
	2008	218,339	1048,808	1164,17	7755,5	786,3	-	2999,278	72,79
	2009	227,047	1976,961	2194,42	7617,3	790,1	-	4961,48	45,76
	2010	275,064	2291,347	2543,39	7707,5	799,8	-	5634,537	48,81
4. Формирование человеческого капитала и теллегуальных ценностей, укрепление здоровья	2001	23,905	82,187	26,55	3682,1	325,2	-	433,937	55,09
	2002	29,040	87,097	28,13	3710,1	360,4	-	475,827	61,05
	2003	39,870	88,083	28,45	3738,0	379,6	-	496,133	78,68
	2004	43,526	93,102	30,07	3804,2	382,4	-	595,572	96,09
	2005	55,755	104,897	33,91	3860,7	426,1	-	564,907	157,11
	2006	55,944	113,06	36,52	3880,9	447,5	-	597,08	93,69
	2007	87,710	119,793	28,69	3901,6	469,8	-	618,283	141,86
	2008	116,366	132,413	42,77	3934,4	488,6	-	663,783	175,61
	2009	122,565	187,853	50,67	3846,5	477,7	-	716,223	171,13
	2010	169,556	157,563	50,89	3851,5	496,9	-	705,253	240,43
5. Государственное управление	2001	9,861	34,238	11,29	1198,6	102,53	-	148,358	66,38
	2002	11,839	33,389	11,34	1184,6	101,33	-	146,05	81,06
	2003	14,839	33,161	10,94	1170,6	100,08	-	144,161	102,92
	2004	18,507	35,235	11,63	1050,2	89,83	-	136,495	135,59
	2005	22,318	34,572	11,41	1028,9	87,94	-	133,922	166,65
	2006	27,69	34,901	11,52	1033,7	88,36	--	134,981	205,14
	2007	37,169	37,193	12,27	1036,4	88,62	-	138,083	269,18
	2008	52,133	43,572	18,36	1067,5	91,31	-	155,243	335,82
	2009	48,069	41,261	18,56	1078,6	92,21	-	152,031	316,18
	2010	60,998	46,954	21,14	1223,81	104,68	-	172,774	353,05

Источник: составлен автором по данным Госстатистики [7]

Третий вывод: происходит перераспределение трудовых ресурсов между секторами экономики: быстро растет число занятых в сфере услуг (с 5,48 млн. чел. до

7,7 млн. чел.), при сокращающемся числе занятых в секторах производства средств производства и предметов потребления. Неоправданно растет численность персонала государственного управления.

Из сопоставления данных первых двух колонок (табл. 1) видно, что основной капитал в секторе производства средств производства за 10 лет вырос в 2,78 раза, а ВДС в 4,1 раза, т. е. вложения капитала результативны. В секторе производства предметов потребления основной капитал увеличился в 3,1 раза, а рост ВДС незначительно отстает. В секторе производства всех видов услуг основной капитал возрос в 7,34 раза, а рост ВДС определился как 5,85 раза, т. е. вложения не дали должного результата.

Численность занятых в секторах производства средств производства и предметов потребления уменьшилась, но резко возросла в секторе всех видов услуг. Величина земельного капитала снижается. Быстрое увеличение производственного потенциала в секторе всех видов услуг не сопровождалось увеличением выхода ВДС на 1 тыс. грн потенциала. Наивысшая отдача на производственный потенциал присуща секторам не материального производства, а сектору формирования человеческого капитала и создания интеллектуальных ценностей.

Далее рассмотрим проблему использования ресурсов каждым сектором экономики. Но в силу ограниченности статьи остановимся на следующих секторах: производства средств производства (табл. 2.), производства товаров потребления (табл. 3) и производства услуг (табл. 4).

Таблица 2

Характеристика использования факторов производства в секторе производства средств производства, 2001-2010 гг.

Подразделение экономики Украины	ВДС, млрд. грн	Основные средства, млрд. грн	Численность занятых, млн. чел.	Человеческий капитал, млрд. грн.	Денежная оценка земли, млрд. грн	Производственный потенциал, млрд. грн	Выход ВДС на 1 тыс. грн. потенциала, грн.
Производство средств производства, %	410,6	278,5	76,98	79,28	92,2	152,39	273,18
Производство предметов потребления, %	298,8	311,2	74,56	76,8	82,1	174,4	160,8
Производство всех видов услуг, %	585,4	734,0	141,2	180,66	-	511,6	114,4
Формирование человеческого капитала, %	705,1	191,7	104,6	152,7	-	155,3	436,4
Государственное управление, %	612,3	137,1	102,1	102,1	-	116,5	531,9

Источник: составлен автором по данным Госстатистики [7].

В секторе производства средств производства за исследуемый период возросли основные и оборотные средства, что при уменьшении числа занятых в секторе означало серьезное техническое переоснащение. Это и позволило увеличить валовую добавленную стоимость и, главное, повысить экономическую эффективность производства, т. е. способствовать росту выхода ВДС на единицу производственного капитала. Решение уравнения множественной регрессии позволило найти взаимосвязь между факторами производства и показателем экономической эффективности:

$$Y = -53,4801x_1 + 71,38786x_2 - 0,47807x_3 + 0,23743x_4 + 387,5211 \quad R = 0,78,$$

где X_1 – основные средства сектора производства средств производства экономики Украины, млрд. грн.; X_2 – оборотные средства этого сектора экономики Украины, млрд. грн.; X_3 – человеческий капитал этого сектора экономики Украины, млрд. грн.; X_4 – денежная оценка используемой земли в сельском хозяйстве этого сектора млрд. грн.

Из уравнения следует: что рост основных средств на 1 млрд. грн. при данных условиях производства повлечет за собой снижение ВДС на 53,48 грн. на 1 тыс. грн. потенциала; что рост оборотных средств на 1 млрд. грн. будут способствовать росту ВДС на 71,39 грн. на 1 тыс. грн. потенциала; что рост на 1 млрд. грн. человеческого капитала приведет к снижению ВДС на 0,48 грн. на 1 тыс. грн. потенциала и введение в оборот земли стоимостью 1 млрд. грн. будет способствовать росту ВДС на 0,24 грн. на 1 тыс. грн. потенциала.

Вызывает интерес анализ влияние изменения человеческого капитала на экономическую эффективность сектора производства средств производства. В связи с ростом технической вооруженности сектора и ростом производительности труда привлечение дополнительных трудовых ресурсов экономически не оправдано.

Рассмотрим использование факторов производства в секторе производства предметов потребления (табл. 3).

Таблица 3

Характеристика использования факторов производства в секторе производства предметов потребления, 2001-2010 гг

Годы	Валовая добавленная стоимость, млрд. грн	Основные средства, млрд. грн	Оборотные средства, млрд. грн.	Численность занятых, млн. чел.	Человеческий капитал, млрд. грн.	Денежная оценка земли, млрд. грн	Производственный потенциал, млрд. грн	Выход ВДС на 1 тыс. грн. потенциала, грн.
2001	69,560	302,075	226,55	7687,3	635,2	234,4	1458,225	47,70
2002	72,935	322,491	241,95	7426,7	616,8	230,7	1411,941	51,65
2003	85,935	342,173	256,72	7166,3	598,1	212,1	1409,095	60,98
2004	110,479	355,299	266,47	7024,6	589,2	216,4	1457,069	75,62
2005	120,574	398,385	298,79	7064	595,2	217,8	1510,175	79,84
2006	158,573	430,160	322,62	6808,8	531,7	216,5	1500,98	105,64
2007	200,574	480,627	360,47	6675,3	562,6	217,7	1621,39	123,70
2008	253,742	597,235	447,96	6472,3	545,2	217,4	1807,795	140,16
2009	223,376	689,571	517,14	6032,3	510,2	216,5	1933,411	115,53
2010	285,626	841,291	630,88	5917,6	503,6	216,1	2191,871	130,31
2010г к 2001г, %	410,6	278,5	278,47	76,98	79,28	92,2	152,39	273,18

Источник: составлен автором по данным Госстатистики [7].

Факторы сектора производства предметов потребления за исследуемое десятилетие изменились так: основные и оборотные средства выросли в 3 раза; на одну четверть уменьшился человеческий капитал; на 18% сократились площади используемых земельных угодий; производственный потенциал вырос в 1,7 раза. Но при росте валовой добавленной стоимости почти в 3 раза это означало рост в 1,6 раза выхода ВДС на 1 тыс. грн. производственного потенциала. Между факторами производства сложилось определенное соотношение, которое позволило установить влияние каждого фактора на экономическую эффективность сектора производства предметов потребления, на основе уравнения множественной регрессии:

$$Y = -276,029 x_1 + 339,3878 x_2 - 8,39827 x_3 + 10,60499 x_4 + 906,5758 R = 0,648,$$

где X_1 – основные средства сектора, млрд. грн.; X_2 – оборотные средства сектора, млрд. грн.; X_3 – человеческий капитал сектора, млрд. грн.; X_4 – денежная оценка используемой в сельском хозяйстве земли сектора млрд. грн.

Из уравнения следует, что: 1) рост основных средств на 1 млрд. грн. при данных условиях производства повлечет за собой снижение ВДС на 276,03 грн. на 1 тыс. грн. потенциала; 2) рост оборотных средств на 1 млрд. грн. будет способствовать росту ВДС на 339,39 грн. на 1 тыс. грн. потенциала; 3) рост на 1 млрд. грн. человеческого капитала приведет к снижению ВДС на 8,40 грн. на 1 тыс. грн. потенциала; введение в оборот земли стоимостью на 1 млрд. грн. будет способствовать росту ВДС на 10,60 грн. на 1 тыс. грн. потенциала. Низкий коэффициент корреляции обусловлен парадоксами периода мирового финансового кризиса, во время которого резко увеличились используемые основные и оборотные средства, а экономическая эффективность деятельности сектора производства предметов потребления, снизилась.

Столь высокий аргумент показателей влияние роста основных средств и, наоборот, отрицательного влияния роста оборотных средств отражает их несбалансированность.

Под влиянием мирового финансового кризиса произошло резкое снижение экономической эффективности сектора производящего товары потребления Украины, но в целом влияние основных средств было положительным со скромным приростом ВДС на 0,196 грн. на 1 тыс. грн. потенциала при введении основных средств стоимостью 1 млрд. гривен.

Высокий аргумент прироста ВДС от оборотных средств как бы «съедался» аналогичным негативным изменением основных средств в уравнении множественной регрессии, а при парном корреляционном анализе уровень прироста оказывался реальным.

Следует вывод, что действительно в связи с ростом технической вооруженности труда сектора и ростом производительности труда привлечение дополнительных трудовых ресурсов экономически не оправдано. Так на каждый миллиард грн. привлеченного человеческого капитала в деятельность сектора получает снижение выхода ВДС на 1 тыс. грн. производственного потенциала на 1,68 грн.

Объединив в сектор услуг, осуществляемых для нормального функционирования всех секторов экономики и нормальной жизнедеятельности населения, транспорт, связь, информационное и компьютерное обслуживание, все виды торговли, ресторанное хозяйство и гостиничный сервис, ремонт и бытовое обслуживание, финансовые и сопутствующие с ними услуги и все иные виды услуг, мы создали особый (очень многосторонний) сектор. Он занимает господствующее положение в странах с развитой экономикой, а экономика Украины начала делать робкие шаги в этом направлении.

Именно в секторе всех видов услуг проявились негативные последствия мирового финансового кризиса из-за снижения покупательных возможностей населения, и из-за слабости сектора банковских и других финансовых услуг Украины.

Характеристика использования факторов производства в секторе всех видов услуг отражена в табл. 4.

Из табл. 4 видно, что в секторе всех видов услуг очень сильно возросли (в 7 раз) основные и оборотные средства (и особенно в период финансового кризиса), возросла в 1,41 раза численность работников (с 5,4 млн. человек до 7,7 млн. человек и это закономерно), но еще выше увеличился человеческий капитал (сопровождалось повышением удельного веса лиц с высшим образованием). Но темпы роста ресурсов оказались выше темпов роста ВДС, которая хотя и выросла в 5,85 раза, но при росте производственного капитала смогла обеспечить выход ВДС на 1 тыс. грн. потенциала всего на 14 %.

Таблица 4

Характеристика использования факторов производства в секторе услуг для всех секторов экономики и населения, 2001-2010 гг.

Годы	ВДС, млрд. грн.	Основные средства, млрд. грн.	Оборотные средства, млрд. грн.	Численность занятых, млн. чел.	Человеческий капитал, млрд. грн.	Производственный потенциал, млрд. грн.	Выход ВДС на 1 тыс. грн. потенциала, грн.
2001	46,998	312,157	346,49	5458,3	442,7	1101,35	42,67
2002	52,116	371,695	334,86	5839,6	483,1	1189,65	43,81
2003	66,714	391,977	435,09	6220,9	517,1	1344,17	49,63
2004	83,751	426,901	473,86	6302,1	613,4	1514,16	55,31
2005	105,476	466,731	518,07	6790,2	660,9	1645,70	64,09
2006	124,626	549,633	610,09	7158,0	732,7	1892,42	65,85
2007	165,283	753,760	836,67	7495,4	759,9	2350,33	70,32
2008	218,339	1048,81	1164,17	7755,5	786,3	2999,28	72,79
2009	227,047	1976,96	2194,42	7617,3	790,1	4961,48	45,76
2010	275,064	2291,34	2543,39	7707,5	799,8	5634,53	48,81
2010 г к 2001 г, %	585,4	734,0	734,1	141,2	180,66	511,6	114,4

Источник: составлен автором по данным Госстатистики [7].

Решение задачи множественно регрессии позволило получить следующее уравнение:

$$Y = -0,03417 x_1 + 0,032974 x_2 + 0,062001 x_3 + 5,85275 R = 0,85,$$

где X_1 – основные средства сектора производства всех видов услуг в экономике Украины, млрд. грн.; X_2 – оборотные средства этого сектора экономики Украины, млрд. грн.; X_3 – человеческий капитал этого сектора экономики Украины, млрд. грн.

Из уравнения следует: что рост основных средств на 1 млрд. грн. при данных условиях производства повлечет за собой небольшое снижение выхода ВДС на 0,03417 грн. на 1 тыс. грн. потенциала; что рост оборотных средств на 1 млрд. грн. будет способствовать небольшому росту ВДС на 0,03297 грн. на 1 тыс. грн. потенциала; что рост на 1 млрд. грн. человеческого капитала приведет к увеличению выхода ВДС на 0,06 грн. на 1 тыс. грн. потенциала. С 2001г. выход ВДС на 1 тыс. грн. потенциала вырос с 42,67 грн. до 72,79 грн. (2008г), а затем резко снизился до 45,76 грн. (2009г.). Снижение обусловлено двумя моментами: парадоксом вклада предпринимателей 2,6 млрд. грн. в основные и оборотные средства в начальном периоде кризиса и падением платежеспособного спроса на услуги.

Выводы.

1. Обоснован метод расчета влияния факторов производства на экономику пяти секторов Украины, что позволила глубже и рельефнее видеть динамику ее развития.

2. Детально проанализирована экономическая эффективность использования факторов производства хозяйства Украины, и в качестве примера по секторам производства средств производства и производство предметов потребления.

3. Развитие производительных сил секторов экономики происходит неравномерно. Наиболее быстро развивается производственный потенциал сектора всех видов услуг. Выход ВДС на единицу производственного потенциала серьезно различается по секторам экономики. Наименьший рост присущ сектору всех видов услуг – рост 12% (48,81 грн.) на 1 тыс. грн. потенциала, далее, значительно превышает отдача в секторе производства предметов потребления – 1,6 раза (103,47 грн.). В секторе производства средств производства выход ВДС вырос в 1,62 раза и составил 130 грн. на 1 тыс. грн. потенциала. Очень эффективно использовался потенциал сектора формирования человеческого капитала

и создания интеллектуальных ценностей – рост в 4,36 раза (240 грн.) на 1 тыс. грн. потенциала.

4. Наряду с наблюдаемым перераспределением трудовых ресурсов между секторами экономики сокращается число занятых в секторах производства средств производства и предметов потребления, а число занятых в сфере всех видов услуг растет (с 5,48 млн. чел. до 7,7 млн. чел.). Неоправданно увеличивается численность персонала государственного управления.

Використана література:

1. Адельсеитова Э. Б. Методические основы оценки экономического развития по четырем воспроизводственным секторам экономики Украины [Текст] / Э. Б. Адельсеитова // Экономика: проблемы теории та практики: зб. наук. праць. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2008. – Т. 1., Вип. 243. – С. 31 – 44.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования [Текст] / Д. Белл. – М.: Академия, 1999. – 956 с.
3. Clark C. The Condition of Economic Progress [Text] / C. Clark. - London: Mc Millan, 1940. –212 p.
4. Leontief W. Input-Output Economics [Text] / W. Leontief.- New-York — Oxford: Oxford University Press, 1986. — P. 258 – 269.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии [Текст] / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1984. – Т.2. – Процесс обращения капитала. – 650 с.
6. Новиков Ю.Н. Механизм государственного управления экономикой Украины [Текст] / Ю.Н. Новиков. – Симферополь: Ариал, 2010. – 546 с.
7. Статистичний щорічник України за 2010 рік. Державний комітет статистики України. – К., 2011. – 251с.

REFERENCES

1. Adelseitova E. B. Methodical bases of economic development in four reproductive sector of Ukraine [Metodicheskiye osnovy otsenki ekonomicheskogo razvitiya po chetyrem vosproizvodstvennym sektoram ekonomiki Ukrainy]. *Ekonomika: problemy teorii ta praktyky: zb. nauk. prats' – Economy: Issues of Theory and Practice: Coll. Science. papers*, 2008, Vol. 1., No. 243, pp. 31-44.
2. Bell D. The coming post-industrial society. Experience in social forecasting [*Hryadushcheye postyndustrial'noye obshchestvo. Opyt sotsyal'noho prohnozyrovanyya*]. Moscow, Akademiya, 1999, p. 956.
3. Clark C. *The Condition of Economic Progress*. London: Mc Millan, 1940, p. 212.
4. Leontief W. *Input-Output Economics*. New-York – Oxford, Oxford University Press, 1986, pp. 258-269.
5. Marks K. Critique of Political Economy [*Kritika politicheskoy ekonomii*]. Moscow, Polytyzdat, 1984, Vol. 2, p. 650.
6. Novykov Yu. N. The mechanism of state management of the economy of Ukraine [*Mekhanizm gosudarstvennogo upravleniya ekonomikoy Ukrainy*]. Symferopol', Aryal, 2010, p. 546.
7. Statistical Yearbook of Ukraine for 2010. [*Statystychnyy shchorichnyk Ukrayiny za 2010 rik. Derzhavnyy komitet statystyky Ukrayiny*]. Kyiv, State Statistics Committee of Ukraine, 2011, p. 251.

Рецензия: д.е.н., проф. Вожжов А. П.

Reviewed: Dr., Prof. Vozhzhov A. P.

Received: September, 2013

1st Revision: October, 2013

Accepted: November, 2013

