



Яркина Н. Факторы деградации рыбного хозяйства Украины в контексте формирования механизма управления предприятиями отрасли [Электронный ресурс] / Н. Яркина // Соціально-економічні проблеми і держава. — 2013. — Вип. 1 (8). — С. 315-326. — Режим доступу до журн. : <http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2013/13ynmupo.pdf>.

УДК 338.24:658:639.2/.3

JEL Classification: O13

Наталя Яркина

Керченський державний морський технологічний університет,
вул. Орджонікідзе, 82, м. Керч, 98309, Україна

e-mail: nata-yarkina@yandex.ru

к.е.н., доцент, кафедра економіки підприємства

ФАКТОРИ ДЕГРАДАЦІЇ РИБНОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ В КОНТЕКСТІ ФОРМУВАННЯ МЕХАНІЗМУ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВАМИ ГАЛУЗІ

Анотація. В статті наведено аналіз факторів, що зумовили кризовий стан рибного господарства України, в розрізі відповідних напрямів рибогосподарської діяльності – аквакультури, рибальства в азово-чорноморському басейні, океанічного рибальства. Разом із загальними економічними причинами перехідного періоду, що зумовили кризові тенденції розвитку національного рибного господарства, окремі його сектори характеризувалися специфічними суто галузевими чинниками зниження обсягів вилову. Зокрема, зниженню обсягів продукції товарного рибництва сприяло: зміна умов господарювання; неадекватна приватизація; погіршення технологічної культури рибництва; погіршення ринкових умов в Україні для національного рибовиробника. Крім того, на негативній динаміці обсягу вилову риби з внутрішніх водоймищ країни позначилося виснаження їх рибних запасів, що досягло критичної відмітки. Катастрофічному стану вітчизняного океанічного рибальства сприяло: зміна юрисдикції і міжнародно-правових умов рибальства; контроль рибальства з боку міжнародних регіональних органів по рибному господарству; віддаленість районів промислу; неухильне зростання цін на нафту і нафтопродукти на світовому ринку; кількісна та якісна деградація бази океанічного флоту. Встановлено, що вирішення проблем, пов'язаних із стагнацією вітчизняного рибництва й океанічного рибальства, і виведення підприємств галузі з кризи в основному знаходиться за межами компетенції конкретних господарюючих суб'єктів і потребує активного негайного державного втручання. Комплекс заходів державної підтримки відродження і розвитку рибного господарства України як стратегічно значущої галузі національної економіки, розроблений з урахуванням виявлених факторів деградації рибного господарства України, повинен стати одним з ключових елементів механізму управління підприємствами галузі.

Ключові слова: чинники, деградація, рибництво, рибальство в азово-чорноморському басейні, океанічне рибальство, рибне господарство, механізм управління.

Наталя Яркина

ФАКТОРЫ ДЕГРАДАЦИИ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ В КОНТЕКСТЕ ФОРМИРОВАНИЯ МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ОТРАСЛИ

Yarkina N. (2013). Factors of Ukrainian fisheries deterioration in terms of industrial enterprises mechanism of management formation [Faktory degradatsii rybnogo khozyaystva Ukrainy v kontekste formirovaniya mekhanizma upravleniya predpriyatiyami otrasli]. *Sotsial'no-ekonomichni problemy i derzhava - Socio-Economic Problems and the State* [online]. 8 (1), p. 315-326. [Accessed May 2013]. Available from: <<http://sepd.tntu.edu.ua/images/stories/pdf/2013/13ynmupo.pdf>>

Аннотация. В статье представлен анализ факторов, предопределивших кризисное состояние рыбного хозяйства Украины, в разрезе соответствующих направлений рыбохозяйственной деятельности – аквакультуры, рыболовства в азово-черноморском бассейне, океанического рыболовства. Наряду с общими экономическими причинами переходного периода, обусловившими кризисные тенденции развития национального рыбного хозяйства, отдельные его секторы характеризовались специфическими сугубо отраслевыми факторами снижения объемов вылова. В частности, снижению объемов продукции товарного рыбоводства способствовало: изменение условий хозяйствования; неадекватная приватизация; ухудшение технологической культуры рыбоводства; ухудшение рыночных условий в Украине для национального рыбопроизводителя. Кроме того, на отрицательной динамике объема вылова рыбы из внутренних водоемов страны сказалось истощение их рыбных запасов, достигшее критической отметки. Катастрофическому состоянию отечественного океанического рыболовства способствовало: изменение юрисдикции и международно-правовых условий рыболовства; контроль рыболовства со стороны международных региональных органов по рыбному хозяйству; отдаленность районов промысла; неуклонный рост цен на нефть и нефтепродукты на мировом рынке; количественная и качественная деградация базы океанического флота. Установлено, что решение проблем, связанных со стагнацией отечественного рыбоводства и океанического рыболовства, и выведение предприятий отрасли из кризиса в основном находится за пределами компетенции конкретных хозяйствующих субъектов и требует активного незамедлительного государственного вмешательства. Комплекс мер государственной поддержки возрождения и развития рыбного хозяйства Украины как стратегически значимой отрасли национальной экономики, разработанный с учетом выявленных факторов деградации рыбного хозяйства Украины, должен стать одним из ключевых элементов механизма управления предприятиями отрасли.

Ключевые слова: факторы, деградация, рыбоводство, рыболовство в азово-черноморском бассейне, океаническое рыболовство, рыбное хозяйство, механизм управления.

Natalia Yarkina

Kerch State Maritime Technological University,
Ordzhonikidze str., 82, Kerch, 98309, Ukraine
e-mail: nata-yarkina@yandex.ru
PhD, Assoc Prof., Department of Economics of Enterprise

FACTORS OF UKRAINIAN FISHERIES DETERIORATION IN TERMS OF INDUSTRIAL ENTERPRISES MECHANISM OF MANAGEMENT FORMATION

Abstract. Analysis of factors predetermining the crisis situation of Ukrainian fisheries from the point of view of the appropriate areas of fishing activities, namely: aquaculture, fishery in the Black Sea and the Sea of Azov basin, ocean fishery is described in this article. Along with the transition period, common economical reasons which stipulated crisis tendencies of national fisheries development, certain industrial sectors were characterized by specifically industrial factors of fish catching volume reduction. Particularly, reasons of fish farming commodity production decreasing were such as: business environment changes; inadequate privatization; deterioration of fish farming technology; deterioration of Ukrainian market situation for national fish producer. In addition, fishery resources depletion reaching critical point also affected negatively the fish catching volume from inland water bodies. Reasons of catastrophic situation in

national oceanic fishing are following: modifications of juridical and international legal terms in fishery; fishery monitoring by international fishery regional agencies; steady growth of world oil and oil products prices; quantitative and qualitative deterioration of ocean fleet bases. It is stated that resolution of the problems related to both the stagnation of national fishery and putting industrial enterprises out of crisis is basically outside the specific business entity competence and requires an immediate governmental interference. The set of measures of governmental support for revival and development of Ukrainian fisheries as a strategically important branch of national economy which was worked out with regard to identified factors of Ukrainian fisheries deterioration is to become one of key elements of fish industry enterprises mechanism of management.

Keywords: *factors; deterioration; aquaculture; fishery in the Black Sea and the Sea of Azov basin; ocean fishery; fish industry; mechanism of management.*

Постановка проблемы. Государственная программа активизации экономического развития на 2013-2014 годы в числе приоритетных направлений развития экономики Украины рассматривает и агропромышленный комплекс, в состав которого входит рыбное хозяйство – стратегически значимая отрасль национальной экономики с мощным экспортным потенциалом, находящаяся в глубоком затяжном кризисе. Возрождение и развитие рыбного хозяйства Украины требует реализации комплекса неотложных мер в рамках эффективного механизма управления предприятиями отрасли, разработка которого невозможна без осознания и анализа факторов-причин, приведших рыбное хозяйство Украины к деградации.

Анализ последних исследований и публикаций. Исследование проблем, обусловивших кризис рыбного хозяйства Украины, и подходов к разработке механизма управления его предприятиями неоднократно рассматривалось в работах ведущих ученых и специалистов рыбохозяйственной отрасли, в частности, Болтачева А. Р., Губанова Е. П., Серобабы И. И., Москвина А. М. и других [1, 4, 5, 11]. При этом отмеченные авторы исследовали причины кризисных проявлений в отдельных секторах рыбного хозяйства (рыбоводстве, рыболовстве в азово-черноморском бассейне, океаническом рыболовстве), не предлагая комплексного подхода к анализу факторов стагнации рыбного хозяйства и разработке механизма управления рыбным хозяйством Украины в целом. Вместе с тем мировая рыбохозяйственная наука и практика нарабатала соответствующую информационно-аналитическую базу и подходы к управлению мировым рыбохозяйственным комплексом, регулярно публикуемые в сборниках ФАО (организации объединенных наций по вопросам продовольствия и сельского хозяйства) и других зарубежных изданиях [6-9, 12-14], которые целесообразно принимать во внимание при формировании эффективного механизма управления предприятиями рыбного хозяйства Украины.

В качестве отправной точки для комплексного анализа состояния рыбного хозяйства Украины, как части мирового рыбохозяйственного комплекса, и факторов, его обусловивших, рассматривается

Постановка задачи. Целью исследования, результаты которого отражены в данной статье, является анализ факторов деградации рыбного хозяйства Украины в разрезе соответствующих направлений (секторов) рыбохозяйственной деятельности с дальнейшим их использованием при формировании эффективного механизма управления рыболовными и рыбоводными предприятиями.

Изложение основного материала. Производство продуктов питания представляет собой приоритетное направление развития мировой экономики, так как человечество уже перешло грань, за которой нависла реальная угроза дефицита пищи и голода для жителей отдельных стран и континентов.

Рыба, морепродукты и другие живые водные организмы – это не только ценнейший источник белка и основных микроэлементов, необходимых для сбалансированного питания и хорошего здоровья, но и источник сырья для сельского хозяйства, фармакологической и

косметической и других отраслей промышленности. Уникальной особенностью водных биоресурсов является их способность к самовоспроизводству, а технологии искусственного рыборазведения в своей основе повторяют естественный процесс воспроизводства рыбы и других водных организмов. Природа сама постаралась обеспечить человечество полезными и доступными продуктами питания.

Мировое рыбное хозяйство неуклонно наращивает объемы производства (вылова) рыбы, морепродуктов и продукции аквакультуры, причем темпы роста мирового вылова опережают темпы роста численности населения Земли (табл. 1), что характеризует мировое рыбное хозяйство как динамично развивающееся с неисчерпанным потенциалом роста.

Таблица 1

Динамика мирового вылова рыбы и добычи других водных организмов и численности населения Земли за 1900-2010 гг.

Показатель	1900 г.	1950 г.	1960 г.	1970 г.	1980 г.	1990 г.	2000 г.	2010 г.
Мировой вылов, млн. т	4,0	21,1	40,0	70,8	71,9	97,7	126,0	148,5
Численность населения Земли, млрд. чел.	1,6	2,2	2,9	3,6	4,4	5,6	6,0	6,8
Коэффициент опережения темпов роста мирового вылова темпы роста численности населения Земли по коэффициентам роста:								
– базисным (к 1900 г.)	-	3,8	5,6	7,7	6,4	7,0	8,3	8,6
– цепным	-	-	1,5	1,5	0,8	1,1	1,2	1,1

Рыбное хозяйство Украины характеризуется противоположной тенденцией производства продукции. Казалось бы, Украина с ее благоприятными природно-климатическими и географическими условиями (протяженность морской береговой линии составляет 2782 км, а площадь внутренних водоемов – 1,3 млн. га) и многовековыми рыболовными традициями и опытом должна занять достойное место в числе субъектов мировой рыбохозяйственной деятельности. Но с сожалением приходится констатировать, что отрасль находится в затажном кризисе и продолжает деградировать. В табл. 2 приведены данные, отражающие объем, динамику и структуру вылова рыбы и добычи других водных ресурсов Украиной по видам водоемов за 1991-2011 гг., т.е. за весь период ее существования как самостоятельного государства. Объем и динамика вылова, как базового показателя производственной деятельности предприятий рыбного хозяйства предопределяет уровень и динамику экономических результатов их производственно-хозяйственной деятельности.

Информация, представленная в табл. 2, не утешительна. Суммарный объем вылова Украины во всех водоемах в 2011 г. по сравнению с 1991 г., сократился на 77,0 % (211182:918283·100-100), притом, что вылов во внутренних водоемах страны уменьшился на 74,8 %, а в морских экономических зонах других государств и открытой части Мирового океана на 86,5 %. Устойчивый рост объемов вылова рыбы и добычи других водных ресурсов на протяжении всего исследованного периода наблюдался только в исключительной экономической зоне Украины (азово-черноморском бассейне), составивший 191,1 % в 2011 г. относительно 1991 г. Сложившаяся динамика обусловила структурные сдвиги в объеме вылова по видам водоемов. Если в 1991 г. доля вылова Украины в собственной морской экономической зоне составляла всего 4,3 % ее общего вылова, то в 2011 г. – 35,4 %. В свою очередь, удельный вес вылова в исключительных экономических зонах других государств и открытой части Мирового океана уменьшился с 79,5 % до 46,8 %. Начиная с 2009 г. вылов рыбы отечественным флотом в открытой части Мирового океана вообще не осуществлялся.

Доля вылова во внутренних водоемах за двадцать один год увеличилась всего на 1,6 % и составила в 2011 г. 17,8% при падении абсолютных объемов вылова в 4,3 раза.

Таблица 2

Данные, характеризующие динамику и структуру вылова рыбы и добычи других водных ресурсов Украиной по видам водоемов за 1991-2011 гг.

Годы	Всего	в том числе			
		внутренние водоемы		исключительная (морская) экономическая зона Украины	исключительные (морские) экономические зоны других государств и открытая часть Мирового океана
	итога	из них, ставки и другие водоемы рыбных хозяйств			
Абсолютный уровень объема вылова, т [10]					
1991	918283	149134	...	39172	729977
1995	400191	67816	43259	30133	302242
2000	350087	38210	24970	56990	254887
2005	265585	37396	24343	61176	167013
2010	218681	38364	18947	69725	110592
2011	211182	37574	...	74870	98738
Темпы роста (базисные) вылова, %					
1991	-	-	-	-	-
1995	43,6	45,5	-	76,9	41,4
2000	38,1	25,6	-	145,5	34,9
2005	28,9	25,1	-	156,2	22,9
2010	23,8	25,7	-	178,0	15,2
2011	23,0	25,2	-	191,1	13,5
Темпы прироста (цепные) вылова, %					
1991	-	-	-	-	-
1995	- 56,6	- 54,5	-	- 23,1	- 58,9
2000	- 12,5	- 43,7	- 42,3	89,1	- 15,7
2005	- 24,1	- 2,1	- 2,5	7,3	- 34,5
2010	- 17,7	11,5	- 22,2	14,0	- 33,8
2011	- 3,4	- 2,1	-	7,4	- 10,7
Доля объема вылова по видам водоемов, %					
1991	100,0	16,2	-	4,3	79,5
1995	100,0	17,0	10,8	7,5	75,5
2000	100,0	10,9	7,1	16,3	72,8
2005	100,0	14,1	9,2	23,0	62,9
2010	100,0	17,5	8,7	31,9	50,6
2011	100,0	17,8	-	35,4	46,8

Общей причиной резкого падения объемов вылова Украины в 1995 г. по сравнению с 1991 г. как во внутренних водоемах, так и в морских водах явились экономические проблемы переходного периода. Гиперинфляция, диспаритет цен не в пользу рыбо- и сельхозпроизводителей, возникший вследствие межотраслевой разбалансированности, привели к полному «вымыванию» оборотных средств рыбоводных и рыболовных предприятий и обесцениваю средств их амортизационных фондов. Что, в условиях непосильно высоких кредитных ставок, отрицательно сказалось как на возможностях ведения текущей хозяйственной деятельности, так на состоянии технико-технологической базы производства. Многие предприятия рыбной отрасли просто прекратили свое существование.

Наряду с общими экономическими причинами, обусловившими кризисные тенденции развития рыбного хозяйства Украины, отдельные направления рыбохозяйственной деятельности характеризовались специфическими сугубо отраслевыми факторами снижения

объемов вылова. Так как отечественная государственная статистика до настоящего момента не выделяет объемы вылова рыбы и добычи других водных организмов по видам экономической деятельности (рыбоводство и рыболовство), а представляет соответствующие данные только по видам водоемов, для анализа причин, обусловивших соответствующие тенденции вылова рыбы во внутренних водоемах и морских водах, с огромной долей условности вылов во внутренних водоемах Украины отнесен к аквакультуре, а в морских водах – к рыболовству.

Снижению объемов вылова рыбы и добычи других водных ресурсов во внутренних водоемах Украины в 2000 г. по сравнению с 1991 г. почти в четыре раза (далее ситуация стабилизировалась в среднем на 38 тыс. т вылова в год), способствовал целый ряд факторов, обусловленных особенностями отечественной практики товарного рыбоводства, в частности [3]:

– изменение условий хозяйствования. До 1991 г. рыбоводство в значительной мере находилось на государственном дотировании за счет выполнения государственных заказов по выращиванию пищевой рыбы, согласно Продовольственной программе СССР. В новых условиях хозяйствования, при отсутствии государственной поддержки на фоне хронической нехватки собственных оборотных средств, рыбоводческие предприятия были вынуждены коренным образом изменить наработанные десятилетиями интенсивные методы выращивания рыбы, отказаться от использования искусственных кормосмесей или свести к минимуму затраты на приобретение комбикормов и минеральных и органических удобрений. Вследствие этого объемы выращивания товарной рыбы в конце 90-х по сравнению с 80-ми гг., сократились более чем в 4 раза;

– неадекватная приватизация. В процессе приватизации в рыбоводстве в результате законодательных ограничений на приватизацию отдельных объектов государственного имущества большинство предприятий остались без основных средств производства – прудов с комплексом гидросооружений и оказались вынужденными арендовать их у государства, что не способствовало хозяйскому отношению к арендованному имуществу, значительная доля которого требовала капитальных ремонтов и реконструкции. Ухудшение технического состояния или полная потеря рабочих функций гидросооружений рыбоводных прудов, усиленные в ряде случаев финансовой несостоятельностью предприятий-пользователей государственного имущества нести бремя эксплуатационных расходов, и, в первую очередь, – на водообеспечение прудов, привели к сокращению площади зарыбленных прудов почти на 35% по сравнению с их фактическим наличием;

– ухудшение технологической культуры рыбоводства. Финансовые проблемы предприятий товарного рыбоводства, связанные в том числе и с невозможностью получения кредитов для формирования оборотных средств в условиях сезонного производства не только в результате высоких кредитных ставок, но и из-за отсутствия залогового имущества, которое бы заинтересовало кредиторов, спровоцировали как сдерживание интенсификации технологического процесса выращивания рыбы, так и массивный отток квалифицированных кадров рыбоводов вследствие отсутствия у них мотивации к производительному труду в сложных условиях переходного периода рыночных трансформаций;

– ухудшение рыночных условий в Украине для национального рыбопроизводителя. Завоевание отечественного рынка рыбопродукции импортной рыбой и морепродуктами, доля которых только по официальным данным составляет более 65% от общего объема продукции рыбного рынка, а также попадание на рынки контрафактной рыбной продукции, криминализация большинства крупных рынков, при которой устанавливаются совсем не рыночные «правила игры», еще более усложняют условия продажи выращиваемой в Украине рыбы на отечественных рынках. Рыбопродукция украинских производителей в большинстве случаев оказывается менее конкурентоспособной в ценовом аспекте по сравнению с импортной, поступающей из стран ЕС, Китая, Вьетнама и некоторых других, выращенной и выловленной в условиях государственной поддержки.

Кроме того, на отрицательной динамике объема вылова рыбы из внутренних водоемов страны сказались истощение их рыбных запасов, достигшее критической отметки. Если в былые времена украинские реки приносили рыбодобывающей отрасли 117 тыс. т рыбы в год, то в 1991 г. эта цифра снизилась до 34 тыс. т, а в настоящее время составляет всего 5,5 тыс. т. В том же Днепре из 84 видов рыб 3 уже исчезли окончательно, а 23 вида находятся на грани вымирания. С 1998 г. поголовье рыбных стай в водоемах сократилось настолько, что утрачивает способность естественного воспроизводства, а это вообще грозит уничтожением рыбы как вида. Причем произойти это может уже в ближайшие десятилетия [4].

Состояние отечественной аквакультуры заместитель директора Института биологии южных морей НАН Украины А. Р. Болтачев охарактеризовал медицинским термином как «стабильно тяжелое» [1].

Во второй половине 80-х годов прошлого столетия общий вылов Украины достиг своих максимальных размеров – 1,1-1,2 млн. т, что позволило ей войти в число 20 ведущих рыбопромысловых стран мира. Около 80 % суммарного вылова приходилось на морской (океанический) промысел за пределами ее исключительной экономической зоны. В первое десятилетие становления Украины как державы, объем океанического промысла сократился почти втрое и продолжает снижаться до настоящего момента. Наряду с общенациональными системными проблемами, отрицательную динамику отечественного океанического вылова обусловил ряд факторов международного и отраслевого характера, в частности [7]:

– изменение юрисдикции и международно-правовых условий рыболовства. С введением 200-льных морских экономических зон, почти 20 % наиболее продуктивных акваторий Мирового океана, где добывается около 90 % всего мирового улова, попали под юрисдикцию конкретных государств. Свыше 100 стран мира установили морские экономические зоны, что обусловило определенные промысловые трудности для украинских рыбаков. Доступ в 200-мильные экономические зоны других государств возможен только на основе соответствующих двухсторонних межправительственных соглашений в области рыболовства, заключение которых требует существенных финансовых компенсаций от государства страны флага в пользу прибрежного государства за саму возможность осуществлять промысел. В 90-х прошлого столетия фактически были заключены соглашения только с Россией и Грузией, а в 2003 г. – Мавританией;

– контроль рыболовства со стороны международных региональных органов по рыбному хозяйству. Мировое сообщество перешло от бесконтрольного промысла в океане на регулируемый, базирующийся на научной основе. В связи с этим океаническое рыболовство находится под пристальным вниманием международных рыбохозяйственных организаций, и, в первую очередь, региональных организаций по регулированию рыболовства (АНТКОМ – Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, ИККАТ – Международная комиссия по сохранению атлантического тунца, НАСКО – Организация по сохранению североатлантического лосося, НАФО – Организация по рыболовству в северо-западной части Атлантического океана, НЕАФК – Комиссия по рыболовству в северо-восточной части Атлантического океана). С 1994 г. Украина является участником Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, целью которой является сохранение, предусматривающее и рациональное использование, ее водных биоресурсов. Воспользоваться соответствующими правами как участник этой Конвенции Украина, увы, не может, так как не ведет промысел в данном регионе Мирового океана. Своевременно присоединиться к остальным конвенциям, в водах которых когда то работали и украинские рыбаки, по финансовым причинам оказалось невозможным. В 1999 г. наша страна ратифицировала Соглашение о будущем многостороннем сотрудничестве в области рыболовства в Северо-Западной Атлантике (в рамках НАФО), но уже на таких условиях, которые существенно ограничивают возможности украинского рыболовного флота;

– отдаленность районов промысла. Переход рыбодобывающей отрасли от государственного регулирования и поддержки к полной экономической самостоятельности

предприятий привел к разрушению налаженной системы снабжения и доставки топлива и других материально-технических ресурсов на промысел, и вывоза рыбопродукции из районов промысла. В настоящее время полностью утрачена система научно-экспедиционного и оперативно-поискового обеспечения флота рыбной промышленности Украины. Обозначенные факторы предопределяют существенные потери промыслового времени и неоправданные производственные затраты, ведущие к росту себестоимости океанической рыбы;

– неуклонный рост цен на нефть и нефтепродукты на мировом рынке. Удельный вес топливных расходов в себестоимости рыбопродукции океанического промысла достигает до 50 %, что в условиях опережающего роста цен на него по сравнению с ростом цен на рыбопродукцию украинских рыбопромышленников делает океаническое рыболовство не рентабельным, а предприятия нежизнеспособными. Из четырех крупнейших рыбодобывающих предприятий (ПО «Керчьрыбпром» (г. Керчь), ППП «Югрыбпоиск» (г. Керчь), ГП «Атлантика» (г. Севастополь), АРК «Антарктика» (г. Одесса)), определяющих объемы океанического вылова Украины в девяностых годах (их суммарный вылов составлял более 70 % рыбы и морепродуктов, добываемых украинским флотом в Мировом океане), ПО «Керчьрыбпром» и ППП «Югрыбпоиск» прекратили свое существование более десяти лет назад, а АРК «Антарктика» океаническим промыслом не занимается;

– количественная и качественная деградация базы океанического флота. Показательная динамика количественного состава океанического флота Украины за период ее существования как самостоятельного государства: в 1992 г. в Украине насчитывалось 230 ед. крупнотоннажных судов; в 1998 г. – 120 ед.; в 2005 г. – 62 ед.; в 2007 г. – 32 ед.; в 2011 г. – 9 ед.; в 2012 г. – 7 ед., из них осуществляли промысловую деятельность 5. Средний возраст судов океанического флота Украины свыше 30 лет, технический износ более 80%, а их моральный износ делает эксплуатацию судов экономически не выгодной, отечественную продукцию океанического рыболовства абсолютно не конкурентоспособной как по ценовым параметрам, так и по показателям качества. Отечественные суда расходуют слишком много топлива по сравнению с современным поколением океанических судов. Это также приводит к росту себестоимости рыбопродукции и, в частности, сырья для рыбоперерабатывающей промышленности и делает его неконкурентоспособным по сравнению с аналогичным сырьем других поставщиков. Несмотря на то, что стандарты качества на рыбопродукцию отечественного промысла гармонизированы с аналогичными документами, действующими в развитых странах мира, устаревшие промысловые технологии не позволяют перестроиться на выполнение их требований, что препятствует доступу продукции украинского промысла на рынки стран ЕС и США и ее реализации в рамках ВТО.

Падение объемов производства продукции океанического рыболовства более чем в 7 раз свидетельствует о катастрофическом положении данной отрасли рыбного хозяйства Украины, граничащем с его потерей.

На фоне резкого падения объемов вылова рыбы и добычи других водных ресурсов во внутренних водоемах Украины и Мировом океане, значения этого показателя в исключительной экономической зоне Украины (азовско-черноморском бассейне) выросли почти в два раза. Однако причины столь оптимистической, на первый взгляд, динамики кроются не в экономических, а в природно-экологических факторах.

К началу 90-х годов, являющихся точкой отсчета для украинской государственной статистики, вылов рыбы в Азовском и Черном морях упал до катастрофического уровня. Так, если в 60-е годы среднегодовые уловы в Азовском море, достигшие своего максимального значения за весь промысловый период в нем, составили 178 тыс. т за счет высокоурожайных поколений хамсы и тюльки, то в 70-х годах средний ежегодный вылов рыбы сократился до 131 тыс. т, в 80-х – до 104 тыс. т., а в 1990 г. объем вылова рыбы рухнул до 10,2 тыс. т. Наибольшие уловы за всю историю рыболовства в Черном море были достигнуты в 80-е годы, когда среднегодовой вылов СССР достиг 200,4 тыс. т, а максимальный – 280 тыс. т. На рубеже 80-х – 90-х гг. произошел обвал уловов всех промысловых видов на 1 – 3 порядка,

кроме шпрота, скатов, катрана и атерины, а многие виды, в первую очередь крупные хищники, вовсе выпали из промысла. 90-е годы и особенно их первая половина были наиболее драматичными в истории отечественного рыболовства [1].

Для того, что бы адекватно оценить причины положительной динамики объемов вылова в бассейнах Азовского и Черного морей, сложившейся на протяжении 1991-2011 гг., следует проанализировать условия, предопределившие практически крах азово-черноморского рыболовства в начале 90-х годов.

Коренные изменения экосистемы Азовского моря начались после зарегулирования стоков Дона (1951 г.), Кубани (1967 г.), малых рек и 50-60-е годы можно охарактеризовать как период формирования нового режима Азовского моря. В 60-80-е гг. значительно усилился антропогенный пресс на его среду и биоту (исторически сложившуюся совокупность растений и животных, объединённых общей областью распространения), вызвавший не только количественные, но и качественные изменения всей экосистемы, включая структуру рыбных запасов Азовского моря. Основными негативными факторами и их последствиями были:

- увеличение безвозвратного водопотребления, достигавшего 35% годового стока Дона и 65% – Кубани, что повлекло осолонение моря и ухудшение условий обитания пресноводных и солоноватоводных рыб;

- интенсивное загрязнение воды, донных отложений солями тяжелых металлов, детергентами, пестицидами, нефтепродуктами и др., что привело к нарушению развития рыб и других гидробионтов, эвтрофированию, следствием которого стали регулярные губительные заморы;

- расширение транспортного судоходства, строительство портов, проведение масштабных дноуглубительных работ и дампинга, повлекшие физическое разрушение биотопов, мест нагула и нереста;

- чрезвычайно высокая гибель молоди пресноводных рыб в водозаборах.

Последняя фаза антропогенных преобразований приходится на конец 80-х начало 90-х гг. и связана с вселением и массовым развитием гребневика мнемнопсиса, который нарушил функционирование экосистемы пелагиали (толщи воды) океановморя.

Наметившаяся в 60-е годы деградация черноморской экосистемы, вследствие различных форм хозяйственной деятельности человека, наиболее остро проявилась на рубеже 80-х – 90-х годов и ее состояние оценивалось как катастрофическое.

К основным причинам сложившейся драматической ситуации в черноморской экосистеме в общем и в промышленном рыболовстве в частности относятся:

- вселение с балластными водами и массовое бурное развитие гребневика мнемнопсиса. Он не только составил жесткую пищевую конкуренцию рыбам-планктофагам, но и выедал их икру и личинок;

- перелов, который затронул запасы большинства промысловых видов за исключением шпрота, атерины, скатов и катрана;

- резко возросшее загрязнение прибрежных вод и донных отложений различными видами поллютантов (химических веществ антропогенного происхождения, загрязняющими среду обитания живых существ), которые, в первую очередь, вызвали повышенную смертность икры и личинок рыб;

- заморные явления, вызванные чрезмерным эвтрофированием (ухудшением качества воды, нарушением кислородного режима) оказали наиболее губительное влияние на гидробиоценозы самой продуктивной северо-западной части Черного моря;

- широкое развитие тралового промысла, основными негативными факторами которого являются: а) непосредственный вылов промысловых видов пелагических, придонных и донных видов рыб, бентосных беспозвоночных животных и макрофитов; б) физическое уничтожение донных организмов конструкционными элементами тралов; в) взмучивание мелкодисперсных осадков с последующим заиливанием значительных пространств поверхности дна;

– резкое ограничение возможности эффективного нереста проходных рыб и кормовых миграций полупроходных в связи с тем, что русла всех рек были перекрыты плотинами, шлюзами и другими гидротехническими сооружениями [1].

Исследования и результаты промысла в настоящее время указывают на некоторое восстановление биоразнообразия и общей промысловой продуктивности морских экосистем Азовского и Черного моря. Хотя официальные результаты существующего промысла (около 75 тыс. т в 2011 г.) и бывший (до 260 тыс. т) вылов украинскими рыбаками все еще несопоставим. Тенденция восстановления морских природных экосистем сегодня отмечается как в Азовском, так и Черном морях. С середины 90-х годов наметилось восстановление сырьевой базы рыб и других гидробионтов, вызванное как стабилизацией на меньшем уровне биомассы гребневика мнемнопсиса, так и сокращением количества промысловых усилий у побережья бывшего СССР из-за неблагоприятного положения в рыбной отрасли Украины, Российской Федерации и Грузии, затянувшейся стагнации экономики прибрежных стран Азово-Черноморья после социально-политических коллизий в результате распада СССР. В данном случае подтвердилась народная мудрость «нет худа без добра». Определенный вклад в дело увеличения продуктивности Азовского и Черного морей внесли ученые, успешно акклиматизировавшие на бассейне дальневосточную кефаль – пиленгас, запас которого только в Азовском море в отдельные годы достигает порядка 30 тыс. т. Кроме того, формированию достаточно обильной кормовой базы для планктоноядных рыб (основы промыслового потенциала Азово-Черноморья) по мнению ученых ЮгНИРО будет способствовать новый вселенец – облигатный хищник для гребневика мнемнопсиса гребневик Вегое. Постепенно восстанавливаются запасы камбал, кефалей, бычков и других рыб. Восстанавливается биоразнообразие прибрежных комплексов. Все это позволяет с некоторым оптимизмом смотреть на будущее состояние живых ресурсов азово-черноморского бассейна [5], а значит и на перспективы развития отечественного рыболовства в азово-черноморском бассейне.

Выводы и перспективы дальнейших исследований в данном направлении.

Анализ факторов, обусловивших деградацию рыбного хозяйства Украины, показал, что самостоятельно без соответствующей государственной поддержки предприятиям аквакультуры и океанического рыболовства будет трудно, а порой невозможно выйти из кризисного состояния. Предприятиям, занимающимся рыболовством в азово-черноморском бассейне, также нужна помощь в развитии технической базы производства и обеспечении благоприятного режима ведения промысловой деятельности в Азовском и Черном морях.

Результаты проведенного исследования и выводы относительно необходимости государственной помощи и поддержки развития рыбного хозяйства Украины абсолютно согласуются с положениями Государственной программы развития экономики на 2013-2014 годы и найдут свое отражение в проекте комплексного механизма управления предприятиями рыбного хозяйства Украины.

Список литературы:

1. Болтачев А.Р. Современное состояние промысловых ресурсов азово-черноморского бассейна [Электронный ресурс] / А.Р. Болтачев. – 2013. – Режим доступа: <http://repository.ibss.org.ua/dspace/bitstream/99011/1761/1/Boltachev.ppt>.
2. Проект Державної програми активізації розвитку економіки на 2013-2014 роки [Электронный ресурс]. – 2013. – Міністерство економічного розвитку і торгівлі – Назва з екрану. – Режим доступа: http://www.me.gov.ua/control/uk/publish/article/main?art_id=197032&cat_id=197031.
3. Развитие аквакультуры в Украине: проблемы и задачи [Электронный ресурс]. – 2013. – Сельхозблог. – Назва з екрану – Режим доступа: http://selhozblog.blogspot.ru/2012/12/blog-post_8260.html.
4. Рыбные ресурсы Украины на грани катастрофы [Электронный ресурс]. – 2013. – AQUAFANAT – Назва з екрану – Режим доступа: <http://www.aquafanat.com.ua/news-view-439.html>.
5. Серобаба И. И. Современные условия использования морских живых ресурсов азово-черноморского бассейна [Электронный ресурс] / И. И. Серобаба, Л. К. Себах. – 2013. – Режим доступа:

<http://www.eco-mir.net/show/535/>.

6. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2012 года: Часть 1. Мировой обзор рыболовства и аквакультуры / Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО. Рим [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r01.pdf>.
7. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2012 года: Часть 2. Отдельные проблемы рыболовства и аквакультуры / Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО. Рим [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r02.pdf>.
8. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2012 года: Часть 3. Основные аспекты специальных исследований / Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО. Рим [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r03.pdf>.
9. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2012 года: Часть 4. Перспективы / Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО. Рим [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r04.pdf>.
10. Україна у цифрах 2011: статистичний збірник / [за ред. О. Г. Осауленка]. – К.: Державна служба статистики України, 2012. – 251 с.
11. Яркіна Н. Н. О механизме возрождения и развития океанического рыболовства Украины / Н. Н. Яркіна, А. М. Москвин // Рыбное хозяйство Украины. – 2010. – № 3. – С. 43-48.
12. Burke D. L. Management Infrastructure for Rights-based Fishing [Электронный ресурс] / D. L. Burke. – 2013. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/003/X7579E/x7579e04.htm>.
13. Fishery and Aquaculture Statistics: FAO yearbook 2010 [Электронный ресурс]. – 2013. – Режим доступа: www.fao.org/icalog/inter-e.htm.
14. Fishery management mechanisms [Электронный ресурс]. – 2013. – APPLICATIONS OF RIGHTS-BASED MANAGEMENT – Назва з екрану – Режим доступа: http://fisherymanagement.wikia.com/wiki/Fishery_management_mechanisms.

REFERENCES:

1. Boltachev A.R. Current status of the fishery resources of the Azov-Black Sea basin [*Sovremennoe sostojanie promyslovyh resursov azovo-chernomorskogo bassejna*]. 2013, available at: <http://repository.ibss.org.ua/dspace/bitstream/99011/1761/1/Boltachev.ppt>.
2. The draft of the program enhance economic development in the years 2013-2014 [*Proekt Derzhavnoyi prohramy aktyvizatsiyi rozvytku ekonomiky na 2013-2014 roky*]. 2003, Ministry of Economic Development and Trade, available at: http://www.me.gov.ua/control/uk/publish/article/main?art_id=197032&cat_id=197031.
3. Aquaculture development in Ukraine, problems and challenges [*Razvitie akvakul'tury v Ukraine, problemy i zadachi*]. 2013, Sel'hozblog, available at: http://selhozblog.blogspot.ru/2012/12/blog-post_8260.html.
4. Fish Resources of Ukraine on the brink of disaster [*Rybnye resursy Ukrainy na grani katastrofy*]. 2013, AQUAFANAT, available at: <http://www.aquafanat.com.ua/news-view-439.html>.
5. Serobaba I.I., Sebah L.K. Modern conditions of use of marine living resources of the Azov-Black Sea basin [*Sovremennye uslovia ispol'zovanija morskikh zhivyh resursov azovo-chernomorskogo bassejna*]. 2013, available at: <http://www.eco-mir.net/show/535/>.
6. The State of World Fisheries and Aquaculture 2012, Part 1. World review of fisheries and aquaculture [*Sostojanie mirovogo rybolovstva i akvakul'tury 2012 goda. Chast' 1. Mirovoj obzor rybolovstva i akvakul'tury*]. Department of Fisheries and Aquaculture. Rome, 2013, available at: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r01.pdf>.
7. The State of World Fisheries and Aquaculture 2012, Part 2. Individual problems of fisheries and aquaculture [*Sostojanie mirovogo rybolovstva i akvakul'tury 2012 goda. Chast' 2. Otdel'nye problemy rybolovstva i akvakul'tury*]. Department of Fisheries and Aquaculture. Rome, 2013, available at: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r02.pdf>.
8. The State of World Fisheries and Aquaculture 2012, Part 3. The main aspects of special studies [*Sostojanie mirovogo rybolovstva i akvakul'tury 2012 goda. Chast' 3. Osnovnye aspekty special'nyh issledovanij*]. Department of Fisheries and Aquaculture. Rome, 2013, available at: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r03.pdf>.
9. The State of World Fisheries and Aquaculture 2012, Part 4. Prospects [*Sostojanie mirovogo rybolovstva i akvakul'tury 2012 goda. Chast' 4. Perspektivy*]. Department of Fisheries and Aquaculture. Rome, 2013, available at: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r04.pdf>.
10. Osaulenko O. H. Ukraine in Figures 2011. Statistical Yearbook [Ukrayina u tsyfrakh 2011, statystychnyy zbirnyk]. Kyiv, *Derzhavna sluzhba statystyky Ukrainy – State Statistics Service of Ukraine*, 2012, p. 251.
11. Jarkina N. N. Moskvin A. M. On the mechanism of recovery and development of ocean fishing Ukraine [O mehanizme vozrozhdenija i razvitija okeanicheskogo rybolovstva Ukrainy]. *Rybnoe hozjajstvo Ukrainy – Fishing industry of Ukraine*, 2010, No.3, pp. 43-48.
12. Burke D. L. Management Infrastructure for Rights-based Fishing. 2013, available at: <http://www.fao.org/docrep/003/X7579E/x7579e04.htm>.

13. Fishery and Aquaculture Statistics: FAO yearbook 2010, 2013, available at: www.fao.org/icatalog/inter-e.htm.
14. Fishery management mechanisms, 2013, APPLICATIONS OF RIGHTS-BASED MANAGEMENT, available at: http://fisherymanagement.wikia.com/wiki/Fishery_management_mechanisms.

Рецензія: д.е.н., проф. Подсолонко В. А..

Reviewed: Dr., Prof. Podsolonko V. A.

Received: March, 2013

1st Revision: April, 2013

Accepted: May, 2013

