

УДК 339.13

**Ірина Піняк**

**Iryna Pinyak**

*Тернопільський національний технічний університет імені Івана Пулюя*

## **РІВЕНЬ ОСВІТИ ЯК ІНДИКАТОР ДОБРОБУТУ СУСПІЛЬСТВА**

### **LEVEL OF EDUCATION AS AN INDICATOR OF WELFARE SOCIETY**

Сьогодні більшість видів доданої вартості компанії – це форми комерціалізації знань і нематеріальних активів. Іншими словами, матеріальні ресурси в цьому беруть участь досить мало. Весь сенс інтелектуального капіталу полягає саме в тому, що він універсальний. І він важливий не тільки для однієї компанії. Інтелектуальний капітал дійсно має фундаментальне значення для всіх компаній, а також для об'єднань і навіть для суспільств. Тому, актуальним сьогодні є вивчення ролі освіти у формуванні інтелектуального потенціалу суспільства та підвищенні його добробуту. Інтелектуальний капітал, «вирощений» у новому освітньому середовищі, не є просто управлінської технікою, яку можна використовувати або не використовувати в тій чи іншій конкретній ситуації залежно від обставин. На наш погляд, інтелектуальний капітал – більш фундаментальна категорія, це продукт форсованого навчання, починаючи з дошкільного віку, вищої школи і закінчуючи на рівні компанії в цілому.

У сучасній світовій інноваційній економіці, що базується на людських знаннях, вартість корпорацій, організацій та окремих осіб безпосередньо пов'язана з їх інтелектуальним капіталом. Те ж саме відноситься і до цілих країн.

Це підтверджується доробками низки вітчизняних та зарубіжних вчених. Зокрема, дослідження взаємозв'язку інноваційного та соціально-

економічного розвитку України, за допомогою економетричних методів регресійно-кореляційного аналізу та статистичних рівнянь залежностей, проведене фахівцями Центру досліджень науково-технічного потенціалу та історії науки ім. Г.М. Доброва НАН України, визначило види та напрями зв'язку між інноваційними показниками (1. Кількість студентів та учнів на 1 тис. жит.; 2. Кількість зареєстрованих патентів на 1 млн. жителів; 3. Кількість підприємств, що займаються інноваційною діяльністю; 4. Питома вага високотехнологічного експорту у ВВП, %; 5. Витрати на НДДКР, % від обсягу ВВП; 6. Кількість дослідників, млн. осіб) та ВВП на душу населення за ПКС). На основі проведених розрахунків були отримати наступні результати: чинники 1, 6 здійснюють обернений вплив на ВВП (ПКС) на душу населення, лише чинник 3, пов'язаний із ВВП (ПКС) на душу населення прямим зв'язком, вплив чинників 2,4 і 5 функціонально не піддається опису. Вони підтверджуються й дослідженнями інших авторів. Зокрема, в кінці 90-х років ХХ ст. Ю.М. Бажал, побудувавши залежність між кадровим науковим потенціалом та ВВП на душу населення на масиві даних 46 країн, вивів рівняння парної регресії, підставив у нього чисельність дослідників України і виявив, що отриманий середньодушовий ВВП у 5 разів перевищує фактичний показник нашої країни. На основі цих розрахунків та узагальнень щодо неефективності системи управління науково-технічної сфери країни, науковець виводить існування в українській інноваційній системі «зачарованого кола», коли недофінансування науки спричинює низьку економічну ефективність кадрового ресурсу, що в свою чергу стає причиною нестачі коштів для подальшого фінансування науки. Тому, на нашу думку, увага до реформування освіти в Україні повинна лише підсилюватись з огляду на інтелектуальну її складову – систему формування та передачі знань.